

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 14/04-АМЗ-2016 НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

○

«26» января 2017 г.

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 14/04-АМЗ-2016 по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

<...>;

членов комиссии:

<...>;

<...>,

в присутствии:

<...>, представителя ЗАО «ЧЭАЗ» по доверенности от 30.12.2016 № 211-Д-93.

в отсутствии:

ответчика по делу ЗАО «Чебоксары – электроаппаратная защита», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело № 14/04-АМЗ-2016, возбужденного по заявлению ЗАО «ЧЭАЗ» в отношении ЗАО «Чебоксары – электроаппаратная защита», по признакам нарушения части 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

При рассмотрении дела представитель ЗАО «ЧЭАЗ» пояснила, что ЗАО «ЧЭАЗ» в сети Интернет была обнаружена страница ЗАО «Чебоксары – электроаппаратная защита» - www.cheazao.ru. Согласно данных приведенных на странице Общества следует, что продукция, предлагаемая ЗАО «Чебоксары – электроаппаратная защита» дублирует продукцию, выпускаемую ЗАО «ЧЭАЗ».

Из данных приведенных на той же странице становится очевидно, что ЗАО «Чебоксары - электроаппаратная защита» использует средства

индивидуализации принадлежащие ЗАО «ЧЭАЗ», а именно, в своих обозначениях в сети Интернет применяет в составе имени (логина) наименование cheaz а именно: www.cheazao.ru, cheaz@mail.ru (данные с сайта).

Одной из наиболее распространенной формой недобросовестной конкуренции является продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг (пункт 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции). Данный вид нарушения подразумевает получение конкурентных преимуществ за счет использования уже существующих результатов интеллектуальной деятельности, которые имеют определенную известность или заслужили положительную репутацию. При этом введение в оборот товара в данном случае обеспечивается путем незаконного использования любых перечисленных в пункте 1 статьи 1225 ГК РФ объектов.

Так в силу статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). При этом исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации (подпункт 5 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно положениям статьи 4 Закона 135-ФЗ для целей соответствующего прав регулирования значимы, в частности, следующие правовые дефиниции: товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях); товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; недобросовестная конкуренция - любые

действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (пункты 1, 3, 4, 7, 9).

В силу требований статьи 14 Закона 135-ФЗ установлен запрет на недобросовестную конкуренцию. Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг (пункт 4 части 1). Не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг (часть 2).

В связи с тем, что перечень запрещенных действий, содержание которой представляет собой недобросовестную конкуренцию является открытым, и на практике хозяйствующие субъекты, равно как и антимонопольные органы, а также арбитражные суды могут столкнуться с иными проявлениями нечестных форм и приемов ведения конкуренции, в Постановлении Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения, но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Согласно положениям статьи 10.bis Конвенции актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету: 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смещение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента; 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента; 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

По смыслу приведенных нормативных положений актом недобросовестной конкуренции могут быть признаны различные действия противоправного характера. При этом правонарушением считается как неисполнение либо ненадлежащее исполнение субъективной обязанности, так и злоупотребление субъективным правом. Последнее представляет собой не только действия, направленные исключительно во вред другому лицу, но и иные варианты внешне наблюдаемого поведения, подлежащие анализу в силу определенной доказательственной презумпции, а равно количественных и качественных критериев оценки, в том числе судебной. При этом правовое значение имеет не

просто сходство тех или иных материальных объектов, используемых в хозяйственной деятельности, а сходство до степени смешения в отношении предприятия (производителя, распространителя товаров), самих товаров и торговой деятельности конкурента. В связи с этим опасным для целей правового регулирования является введение потребителя в заблуждение, возникновение у него неоправданных ассоциаций с конкретным субъектом хозяйственной деятельности и его продукцией на определенном товарном рынке, в условиях конкурентной среды (при сопоставимости товаров по продуктовым и географическим границам определенного товарного рынка).

Общество ЗАО «Чебоксары – электроаппаратная защита» в своей деятельности использует товарный знак «cheaz», принадлежащий ЗАО «ЧЭАЗ», что подтверждается свидетельством № 94803 от 18.03.1991.

Права на товарный знак охраняют официальный сайт ЗАО «ЧЭАЗ» с доменным именем www.cheazao.ru. Доменное имя представлено на основании договора 130274/NIK-D от 08.07.2004.

Таким образом, используя без согласия ЗАО «ЧЭАЗ» в наименовании сайта и почтовой службы товарный знак «cheaz» ЗАО «Чебоксары – электроаппаратная защита» осуществляет недобросовестную конкуренцию в отношении ЗАО «ЧЭАЗ».

На основании изложенного, просит обязать ЗАО «Чебоксары – электроаппаратная защита» прекратить использование товарного знака «cheaz» в сети Интернет, путем прекращения работы и удаления с сайта www.cheazao.ru, электронной почты cheaz@mail.ru.

Письмом от 14.01.2017 № 217/002 ЗАО «Чебоксары – электроаппаратная защита» представило пояснение по делу № 14/04-АМЗ-2016 о нарушении антимонопольного законодательства. В письме указано следующее:

«Сайт содержал информацию о технических характеристиках электрических аппаратов всех видов, в нем отсутствовала коммерческая реклама. Информационно-познавательный сайт www.cheazao.ru закрыт после вашего письма. ЗАО «Чебоксары – электроаппаратная защита» никогда не имело своего почтового ящика. Предприятие пользовалось, по соглашению с обладателем частным ящиком cheaz@mail.ru. Почтовый ящик заблокирован обладателем. Продукцию ЗАО «ЧЭАЗ» (или их аналоги) наше предприятие не продавало, пусконаладочные работы не проводились, вообще предприятие не имело никакого отношения к продукции ЗАО «ЧЭАЗ». ЗАО «ЧЭАЗ» с 2000 года не высказывало претензий ни в устной форме, ни в письменной форме. Ни разу не было обращений и переговоров. Переписка с ЗАО «ЧЭАЗ» по этому вопросу отсутствует. Сторонние организации запросов на продукцию ЗАО «ЧЭАЗ» не размещали. Продаваемая нами продукция - запасные части к силовым трансформаторам (ЗАО «ЧЭАЗ» не выпускает), высоковольтным выключателям (ЗАО «ЧЭАЗ» не выпускает). ЗАО «Чебоксары – электроаппаратная защита» перестало действовать с декабря 2016 г. в связи с убыточностью. На предприятии работает один работник, он же и директор предприятия. Помещений, офиса, склада и имущества – предприятие не имеет. Прошу вынести решение с учетом того, что вреда от наших действий ЗАО «ЧЭАЗ» нанесено не было, что все претензии, предъявляемые ЗАО «ЧЭАЗ» устранены, а также учесть, что предприятие перестало действовать в связи с очень затрудненным финансовым положением.»

Комиссия приходит к выводу о необходимости получения дополнительной информации.

Руководствуясь пунктами 2 части 1 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 «О защите конкуренции», Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Отложить рассмотрение дела № 14/04-АМЗ-2016 в отношении ЗАО «Чебоксары – электроаппаратная защита».

2. Назначить рассмотрение дела № 14/04-АМЗ-2016 на **07 марта 2017 года в 10 час. 00 мин.** по адресу: г. Чебоксары, Московский пр., д. 2, каб. 106.

3. **ЗАО «ЧЭАЗ»** в срок до 20 февраля 2017 года представить следующие документы и сведения:

- убытки, либо нанесенный ущерб Вашей деловой репутации действиями ЗАО «Чебоксары – электроаппаратная защита».

4. **ЗАО «Чебоксары – электроаппаратная защита»** в срок до 20 февраля 2017 года представить следующие документы и сведения:

- информацию по проданной Обществом продукции за 2016 год, с приложением подтверждающих реализацию документов (договора, счета-фактуры, накладные);

- документы, подтверждающие отсутствие деятельности ЗАО «Чебоксары – электроаппаратная защита».

Лицам, участвующим в деле, обеспечить явку уполномоченных представителей.

Председатель Комиссии <...>

<...>

Члены Комиссии <...>