

Администрация Тасеевского района
663770, Красноярский край, Тасеевский район,
с. Тасеево, ул. Краснопартизанская, 2
тел/факс: 8(39164)2-11-46,8(39164)21733

ООО «СтройКом»
630099, г. Новосибирск, ул. Военная, д.4,
оф.411
тел: 8(923)61590-30
Заказ № 0319300159713000061

Решение № 867

21 августа 2013 года

г.

Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председателя Комиссии – О.П.Харченко, заместителя руководителя управления, членов Комиссии – Я.Ю. Бычковой, начальника отдела контроля за размещением государственного заказа, А.Н. Ганус, государственного инспектора контрольного отдела (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «СтройКом» на действия заказчика – Администрации Тасеевского района при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству двухэтажного восьмиквартирного жилого дома размещенного в сети Интернет на сайте <http://www.sberbank-ast.ru> (далее – открытый аукцион), установила следующее.

Существо жалобы: аукционная документация составлена с нарушением требований законодательства о размещении заказов.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2.1 статьи 57 Закона.

В адреса заказчика и подателя жалобы были направлены уведомления о принятии жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Заказчику было предложено предоставить в адрес Красноярского УФАС России документы и сведения, необходимые для рассмотрения жалобы.

На рассмотрение жалобы явились:

- представитель заказчика – Администрации Тасеевского района <.....>;

ООО «СтройКом» явку своего на рассмотрение жалобы не обеспечило.

Из содержания жалобы ООО «СтройКом» следует, что при изучении положений аукционной документации открытого аукциона был выявлен ряд ошибок: в приложении №1 к данной документации, в разделе №1 под наименованием - Строительные работы, в пунктах 180, 181, 183.

Так, например в пункте 180 в требованиях заказчика указан товарный знак «Изоспан В» без слов «или эквивалент», указана несуществующая единица измерения «Н/5» (должна быть Н/5см), указано, что прочность прод., попер. в Н/5: 128/104 см., тогда как, согласно данным производителя Прочность прод., попер. в Н/5см, не менее: 130/107 см, что выше, чем в требованиях заказчика.

В пункте 181 указан товарный знак «Изоспан А» без слов «или эквивалент», указана несуществующая единица измерения «Н/5», должна быть (Н/5см), указано, что прочность прод., попер. в Н/5 : 177/129 см., тогда как, согласно данным производителя Прочность прод., попер. в Н/5 см не менее: 190/139 см, что выше чем в требованиях заказчика.

В пункте 183 технические характеристики не соответствуют данным производителя, так как наибольший размер частиц должен составлять 0,63 мм, а насыпная плотность, не более 1550 кг/дм3.

ООО «СтройКом» считает, что вышеуказанные позиции, аукционной документации нарушают требования части 3 статьи 34 и статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Представитель заказчика - Заречный В.А., пояснил по существу жалобы ООО «СтройКом» следующее: по пунктам 180, 181 довод о том, что в требованиях заказчика к технической документации указан товарный знак «Изоспан» без слов «или эквивалент» является неправомерным, поскольку технические характеристики материалов указаны в соответствии с проектно-сметной документацией.

На довод подателя жалобы о том, что указана несуществующая единица измерения «Н/5», (должна быть Н/5см) представитель заказчика указал следующее. В указанном пункте определено: «Прочность прод., попер. в Н/5 : 128/104 см», вместе с этим, указано значение прочности цифрами 128/104 и чем измеряется данная прочность, а именно в см. (сантиметры). Вместе с этим, в технической документации указано, что прочность прод., попер. в Н/5 : 128/104 см., тогда как, согласно данным производителя Прочность прод., попер. в Н/5, не менее: 130/107 см».

Довод подателя жалобы по пункту 183 документации: технические характеристики не соответствуют данным производителя, так как наибольший размер частиц должен составлять, 0,63 мм, а насыпная плотность, не более 1550 кг/дм3 не подтверждается документацией об аукционе. Насыпная плотность по данным подателя жалобы не более 1550, заказчик установил насыпная плотность около 1,6, что соответствует значению 1550.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также документы (копии), представленные заказчиком и, проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению указанной жалобы установила следующее.

В связи с возникшей потребностью заказчиком были совершены действия по размещению заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству двухэтажного восьмиквартирного жилого дома.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов

документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) указанной статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Документацией об аукционе, разработанной и утвержденной муниципальным заказчиком, установлены требования как к запрашиваемому товару так и ко всей технической документации, подготовленной в строгом соответствии с проектно-сметной документацией. Проектно-сметная документация подготавливается на основании разработанных программных комплексов утвержденных территориально-планировочной документацией, которая соответствует нормативным актам:

1. Приказу Министерства регионального развития Российской Федерации от 17.11.2008 г. № 253 «Об утверждении Государственных сметных нормативов на строительные и специальные строительные работы в сфере градостроительной деятельности».

2. На основании сметных нормативов и расчетов, утвержденных Постановлением Администрации Красноярского края от 25.08.2004 г. № 213-п «О территориальных сметных нормативах», применяемые на территории Красноярского края всеми участниками строительства, источниками, финансирования которых служат бюджетные средства всех уровней и целевые внебюджетные фонды.

3. Приказом Министерства строительства и архитектуры Красноярского края «Об утверждении нормативов, предназначенных для определения сметной стоимости строительства, реконструкции и ремонта объектов в крае, учитывающих региональные условия выполнения работ» от 12.11.2010 г. № 237-о.

Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу о том, что в пунктах 180,181 содержатся требования заказчика к товарному знаку «Изоспан» без слов «или эквивалент», что не влечет нарушение требований законодательства о размещении заказов, поскольку аукционная документация должна быть разработана с учетом положений проектно-сметной документации. Вместе с этим, единицы измерения, характеристики не соответствующих данным производителя, по мнению подателя жалобы в вышеуказанных пунктах и отдельно в пункте 183, также не влекут нарушение требований законодательства о размещении заказов, поскольку заказчиком в данных пунктах технического задания установлены значения характеристик требуемых товаров согласно потребностям заказчика, порядок указания которых Законом о размещении заказов не установлен.

Муниципальным заказчиком на рассмотрении жалобы были представлены документы о проведении открытого аукциона в электронной форме из которых следует, что документация об аукционе (технические характеристики товара) была разработана в соответствии с проектно-сметной документацией. Проектно-сметная документация содержит конкретные товары (конкретные товарные знаки), которые должны быть использованы при выполнении работ, являющихся предметом контракта.

Таким образом, муниципальный заказчик при разработке документации об

аукционе в электронной форме не нарушил положений Закона о размещении заказов, а так же прав и законных интересов участников размещения заказа.

На основании изложенного, в результате проведенной внеплановой проверки, руководствуясь частями 4, 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «СтройКом» необоснованной.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Я.Ю. Бычкова
А.Н. Ганус

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.