

РЕШЕНИЕ

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 11.02.2011

В полном объеме решение изготовлено 21.02.2011

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - комиссия) в составе:

- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Литвиненко Н.В. - член комиссии, начальник отдела контроля естественных монополий;
- Довгаль Р.Ю. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля естественных монополий;
- Марков М.Б. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, -

с участием:

- Тарасовой В.Ю. - заявителя;
- Томилиной С.А. - представителя ОАО «ВолгаТелеком» (доверенность от 06.04.2010 №91);
- Мокеева А.В. - представителя ОАО «ВолгаТелеком» (доверенность от 06.04.2010 №84), -

рассмотрев дело №1185-ФАС52-ТР-10-03/11-10 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «ВолгаТелеком» (603000, г.Нижний Новгород, пл.М.Горького, Дом Связи, ИНН 5260901817) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Управление Федеральной антимонопольной службы поступили заявления Тарасовой В.Ю., Антоновой Н.М. на действия ОАО «ВолгаТелеком» (далее также – Общество, ответчик), выразившиеся в ущемлении интересов заявителей в связи с подключением с 01 июня 2010 года дополнительной платной услуги связи «Тональный набор номера».

В ходе рассмотрения заявлений и материалов, поступивших в Управление, в действиях ОАО «ВолгаТелеком» Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области обнаружены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольным органом принято решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «ВолгаТелеком», о чем на основании части 4 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Управлением издан приказ от 25.11.2010 №659 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства».

В ходе рассмотрения дела Антонова Н.М. и Тарасова В.Ю. полностью поддержали требования, изложенные в заявлениях в Нижегородское УФАС России. Полагают, что ОАО «ВолгаТелеком» своими действиями фактически навязало абонентам

«ненужную и неиспользуемую» платную услугу без согласия пользователей.

Представители ответчика факт нарушения антимонопольного законодательства не признали. Пояснили, что о подключении услуги связи все абоненты были проинформированы в счетах за май 2010 года, в которых также доводились способы отказа от рассматриваемой услуги. Данная информация размещалась и в последующих счетах за услуги связи на июнь, июль, август 2010 года. Считают, что автоматическое подключение абонентам дополнительной платной услуги «Тональный набор номера» без предварительного согласования с ними, само по себе не ущемляет их интересов, так как в случае несогласия абонент вправе не производить ее оплату. При этом оказание других услуг связи не обусловлено предоставлением услуги «Тональный набор номера». Условием подключения рассматриваемой дополнительной услуги являлась предоставленная абонентам возможность в любой момент отказаться от нее, позвонив по телефону 421-76-81 (автоматическое отключение) или по телефону 069 (через оператора), с последующим перерасчетом начисленных за услугу сумм за весь период ее оказания. Заявителям по делу Тарасовой В.Ю., Антоновой Н.М. ОАО «ВолгаТелеком» произведены перерасчеты начисленных за услугу сумм.

В ходе заседания комиссии, назначенном на 04 февраля 2011 года, в порядке статьи 46 Федерального закона «О защите конкуренции» объявлялся перерыв до 11.02.2011. После перерыва Тарасова В.Ю., участвовавшая в рассмотрении дела 04.02.2011, явку на заседание комиссии не обеспечила. Рассмотрение дела продолжено с участием представителей ответчика.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив доказательства по делу в их взаимосвязи, комиссия приходит к следующему.

1. В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Открытое акционерное общество «ВолгаТелеком» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35 процентов, по позиции «организация и обслуживание телеграфной, телефонной, телефаксной электросвязи» в географических границах Нижегородской области с долей более 65 процентов (приказ Нижегородского территориального управления Министерства РФ по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства от 01.08.2002 №224).

В соответствии со статьей 4 Федерального закона «О естественных монополиях» услуги общедоступной электросвязи отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно пункту 8 Перечня услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная служба по тарифам, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2005 №637, к регулируемым государством услугам общедоступной электросвязи относится, в том числе, предоставление внутризонального телефонного соединения абоненту (пользователю) сети фиксированной телефонной связи для передачи голосовой информации, факсимильных сообщений и данных.

Решением ФСТ России от 23 ноября 2007 года №364-с/9 (с изменениями от 11.11.2009) для ОАО «ВолгаТелеком» утверждены тарифы на услуги местной и внутризональной телефонной связи.

Приказом ФСТ России от 24.03.2000 № 21/11-5-Р ОАО «ВолгаТелеком» включено в Реестр субъектов естественных монополий в области связи, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль в раздел 2 «Услуги общедоступной электросвязи».

Таким образом, ОАО «ВолгаТелеком», являясь субъектом естественных монополий в области связи, с учетом положений части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции» занимает доминирующее положение, в том числе, на рынке услуг по предоставлению внутризонального телефонного соединения абоненту сети фиксированной телефонной связи для

передачи голосовой информации, факсимильных сообщений и данных на территории Нижегородской области.

С учетом изложенного действия ОАО «ВолгаТелеком» могут быть предметом проверки антимонопольного органа.

2. Как следует из материалов дела, Антонова Н.М. является абонентом ОАО «ВолгаТелеком» на основании договора об оказании услуг телефонной связи от 10.12.2002, заключенного с ОАО «Нижегородсвязьинформ» (правопродшественником Общества).

Тарасова В.Ю. также является абонентом ОАО «ВолгаТелеком» на основании заключенного с Обществом договора об оказании услуг телефонной связи от 22.10.2003.

В счетах за услуги связи за май 2010 года, выставленных 03 июня 2010 года, пользователи услуг местной телефонной связи ОАО «ВолгаТелеком», в том числе Тарасова В.Ю. и Антонова Н.М., уведомлены оператором связи о следующем: *«Информируем Вас, что с 01.06.10 Вам была подключена услуга «Тональный набор номера». Стоимость услуги составляет 8 руб. в месяц, включая НДС. Факт оплаты услуги «Тональный набор номера» подтверждает Ваше согласие на пользование услугой в дальнейшем. Отказаться от услуги можно в срок до 30.09.2010 по телефону (831)421-76-81 (в этом случае услуга будет отключена автоматически) или по телефону 069. В случае отказа Вам будет произведен перерасчет за весь период пользования услугой».*

Аналогичная по содержанию информация размещалась Обществом на счетах за услуги связи за июнь, июль, август 2010 года.

Услуга «Тональный набор номера» предоставляет пользователям возможность подключить и пользоваться такими дополнительными сервисами, как будильник, вызов занятого абонента, вызов неответившего абонента, запрет определения номера вызывающего абонента, ограничение входящих звонков, ожидание вызова, оперативная справка, переадресация вызова и пр.

Данная услуга была подключена оператором связи в июне 2010 года на тех АТС, где имелась соответствующая техническая возможность, а именно 563513 абонентам. При этом в течение июня-ноября 2010 года от данной услуги отказались 108360 абонентов, которым оператором связи произведен перерасчет на общую сумму 1 576 952 рубля.

К числу абонентов, отказавшихся от услуги «Тональный набор номера», относятся и заявители по настоящему делу о нарушении антимонопольного законодательства - Тарасова В.Ю. и Антонова Н.М., которым перерасчет произведен в сентябре 2010 года (на сумму 27 рублей) и октябре-ноябре 2010 года (на сумму 35,55 рублей) соответственно.

3. Исходя из положений частей 1, 2 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи», на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

При этом согласно части 1 статьи 45 названного Закона договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

Правила оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 №310 (далее – Правила).

Согласно пункту 54 Правил одними из существенных условий договора оказания услуг связи являются оказываемые услуги телефонной связи (подпункт «б»); тарифный план для оплаты услуг телефонной связи (подпункт «г»); порядок, сроки и форма расчетов (подпункт «д»).

При этом в пункте 10 Правил определено, что оказание услуг телефонной связи может сопровождаться предоставлением оператором связи иных услуг, технологически неразрывно связанных с услугами телефонной связи и направленных на повышение их потребительской ценности, при соблюдении требований, предусмотренных пунктами 56 и 57 данных Правил, а именно:

- оператор связи не вправе при заключении договора навязывать абоненту и (или) пользователю оказание иных услуг за отдельную плату;

- оператор связи не вправе обуславливать оказание одних услуг телефонной связи обязательным оказанием иных услуг.

При этом пунктом 62 Правил установлено право абонента отказаться от оплаты услуг телефонной связи, предоставленных ему без его согласия (подпункт «в»).

Исходя из пункта 124 Правил, изменение договора на оказание услуг связи, заключенного в письменной форме, оформляется дополнительным соглашением к договору.

Указанная норма права корреспондирует положениям пункта 1 статьи 450, пункта 1 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым изменение договора возможно по соглашению сторон, совершаемому в той же форме, что и договор.

В соответствии с пунктом 3 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

Как следует из названного пункта статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации, совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации №6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для признания соответствующих действий адресата оферты акцептом Кодекс не требует выполнения условий оферты в полном объеме. В этих целях для квалификации указанных действий в качестве акцепта достаточно, чтобы лицо, получившее оферту, приступило к ее исполнению на условиях, указанных в оферте и в установленный для ее акцепта срок (пункт 58).

В развитие указанного разъяснения Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 05.05.1997 №14 «Обзор практики разрешения споров, связанных с заключением, изменением и расторжением договоров» указал, что совершение конклюдентных действий может рассматриваться при определенных условиях как согласие на внесение изменений в договор, заключенный в письменной форме (пункт 5).

Таким образом, для того, чтобы внесение изменений в договор считалось согласованным сторонами, предложение о внесении таких изменений (оферта) и выполненные в ответ действия (акцепт) должны отвечать ряду условий:

- в силу пункта 1 статьи 435 Гражданского кодекса Российской Федерации оферта должна содержать в себе предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение;

- для того, чтобы конклюдентные действия считались акцептом, необходимо, чтобы они были выполнены на условиях, указанных в оферте.

В рассматриваемой ситуации предметом заключенных между Тарасовой В.Ю., Антоновой Н.М. с ОАО «ВолгаТелеком» договоров являлось оказание абонентам следующих услуг связи:

- автоматическое местное соединение;
- междугородное соединение (автоматическое или с помощью телефониста);
- международное соединение (автоматическое или с помощью телефониста).

При этом включенная в счет за май 2010 года абонентам информация о дополнительной услуге «Тональный набор номера» фактически отвечает требованиям, предъявляемым к оферте (предложению о внесении изменения в договор на

оказание услуг телефонной связи в части дополнения предмета договора): предложение о пользовании данной услугой, исходящее от оператора связи, является персонализированным, предполагает наличие подписи абонента, является четко сформулированным, указана стоимость услуги. Кроме того, в данном счете определены действия, осуществление которых абонентом будет свидетельствовать о его согласии с условиями оферты, то есть ее акцептом, а именно: оплата дополнительной услуги в срок до 23.06.2010.

Совершение данных конклюдентных действий является свидетельством согласия абонента на подключение услуги, то есть акцепта оферты – предложения о внесении изменений в договор оказания услуг телефонной связи.

При этом абонентам была предоставлена возможность отказаться от принятия предложенной услуги путем неоплаты ее стоимости.

Кроме того, абоненты имели возможность отказаться от дополнительной услуги связи, позвонив по телефонам, указанным в счете. При этом в случае оплаты рассматриваемой услуги и дальнейшего отказа от нее, потребителям производился перерасчет за весь период пользования услугой.

С учетом изложенного комиссия приходит к следующим выводам:

- в мае 2010 года ОАО «ВолгаТелеком» направлены предложения о внесении изменений в договор оказания услуг телефонной связи 563513 абонентам в части оказания дополнительной услуги связи «Тональный набор номера» посредством размещения соответствующей информации в счетах за услуги связи;

- при этом потребителю было предоставлено право выбора: либо отказаться от данной услуги, в том числе путем ее неоплаты согласно пункту 62 Правил, или иными способами, указанными в счетах за май-август 2010 года с последующим перерасчетом за весь период подключения услуги, либо, оплатив данную дополнительную услугу в указанный в счете срок (до 23 июня 2010 года), путем совершения таким образом конклюдентных действий выразить согласие на пользование дополнительной платной услугой связи, то есть на внесение изменений в договор оказания услуг телефонной связи в части расширения перечня оказываемых услуг связи;

- оказание услуг телефонной связи не было обусловлено обязательным оказанием дополнительной услуги «Тональный набор номера».

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что при разрешении вопроса о нарушении лицом, занимающим доминирующее положение, антимонопольного законодательства, необходимо определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В совокупности изложенные выше правовые и фактические обстоятельства свидетельствуют о том, что действия ОАО «ВолгаТелеком» по подключению дополнительной услуги «Тональный набор номера» осуществлены в допустимых пределах реализации гражданских прав и не ущемляют интересов абонентов, что исключает наличие факта нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона «О защите конкуренции»,

р е ш и л а:

производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства №1185-ФАС52-ТР-10-03/11-10, возбужденному в отношении открытого акционерного общества «ВолгаТелеком» (603000, г.Нижний Новгород, пл.М.Горького, Дом Связи, ИНН 5260901817), прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых комиссией действиях Общества нарушения антимонопольного законодательства.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме).