

1. ООО «Альфа Сервис»

ул. Кусковская, д. 20А, Москва, 111141

2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет транспорта (МИИТ)» (РУТ (МИИТ))
ул. Образцова, д. 9, стр. 9, Москва, 127055

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2650/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заказчика — РУТ (МИИТ),

от заявителя — ООО «Альфа Сервис»,

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Альфа Сервис» (далее — Заявитель) на действия заказчика — РУТ (МИИТ) (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку многофункциональных печатающих устройств и компьютерной техники (реестровый № 31705815661) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неправомерном отклонении заявки ООО «Альфа Сервис» от участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Вместе с тем согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылки на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

30.11.2017 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Дата окончания подачи заявок — 04.12.2017, дата рассмотрения заявок — 04.12.2017.

Из протокола рассмотрения заявок от 04.12.2017 № ЗК 386/223/17 следует, что заявка ООО «Альфа Сервис» отклонена от участия, поскольку участник не полностью указал сведения о включенных (не включенных) расходах в цену товаров (отсутствуют сведения о расходах на подъем на этажи), в связи с чем заявка не соответствует пункту 3.5.1 документации.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пунктам 2, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

-требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке;

-порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Аналогичные требования установлены пунктом 28.2 Положения о закупках.

В соответствии с пунктом 3.5.1 Закупочной документации котировочные заявки принимаются по форме, установленной в настоящей документации о запросе котировок и должны содержать следующие сведения, в том числе, цену договора с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах.

Согласно пункту 6 Извещения о проведении Закупки цена договора включает все расходы, в том числе расходы на доставку, разгрузку, подъем на этажи, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, необходимых для исполнения договора.

Следовательно, участник Закупки должен представить в составе заявки цену договора с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах, с учетом требований документации.

Заявителем в составе заявки указано: «Цена контракта 320 000 руб. 00 коп. включает: доставку, разгрузку, все налоги и сборы. Ставка НДС 18 %. Срок поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг: до 26 декабря 2017 г. Место поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг: г. Москва, ул. Образцова, дом 9, стр. 9, ауд. 1139. В случае признания нас победителем мы берем на себя обязательства подписать договор на выполнение работ, оказание услуг по предложенной нами цене и на условиях исполнения предусмотренных извещением о проведении запроса котировок».

Согласно пояснениям Заказчика, Заявителем указаны не все виды расходов, установленные документацией, а именно: в заявке не отражены сведения о расходах на подъем на этажи.

Вопреки доводам Заказчика, Комиссия не может согласиться с выводами относительно несоответствия заявки общества требованиям Закупочной документации, так как Заявителем в составе заявки в цену договора включены расходы на разгрузку, указано конкретное место поставки товара - ауд. 1139, а также согласие на заключение договора на условиях, указанных в Извещении о проведении Закупки.

Доказательств обратного Заказчиком на заседании Комиссии не представлено, доводы Заявителя не опровергнуты.

Кроме того, согласно протоколу рассмотрения заявок от 04.12.2017 № ЗК 386/223/17 из 3 поданных заявок 2 заявки отклонены на указанном основании.

Согласно пункту 9.1.4 Положения о закупках организатор закупки вправе отказать участнику закупки в допуске к участию в закупке по следующим основаниям, в том числе: несоответствие заявки на участие требованиям документации о закупке.

Соответственно, Заказчик не имел достаточных правовых оснований для отклонения заявки по указанным основаниям.

К числу основных принципов, которым надлежит руководствоваться заказчиком, относятся принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Учитывая изложенное, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 9.1.4 Положения о закупках.

Таким образом, Комиссия решила признать указанный довод Заявителя обоснованным.

При этом, согласно представленным сведениям, по итогам Закупки заключен договор от 15.12.2017 № 2017/пр-554.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 9.1.4 Положения о закупках.
3. Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, так как по итогам Закупки заключен договор.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.