

## РЕШЕНИЕ

по делу №948-ФАС52-02/15

06 ноября 2015 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 27.10.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Гребнева Ю.Н. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления;
- Валитова М.А. - члена комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Кудряшова Г.А. - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

с участием представителя ответчика: Р. П.П., рассмотрев дело по признакам нарушения публичным акционерным обществом «Международный аэропорт Нижний Новгород» (Нижний Новгород, Аэропорт, далее – ПАО «МАНН», ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### ***установила:***

Настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено по результатам проверки доводов заявления ООО «Спецкомплект» о нарушении антимонопольного законодательства ПАО «МАНН».

Как следует из заявления, ООО «Спецкомплект» предоставлен земельный участок для реализации инвестиционного проекта «Строительство магазина шаговой доступности» по адресу: г. Нижний Новгород, Автозаводский район, ул. Политбойцов, д. 18.

Согласно выданному администрацией города Нижнего Новгорода заданию на подготовку проекта планировки и межевания территории ООО «Спецкомплект» предписано до представления плана планировки и межевания территории органу местного самоуправления согласовать проект с ПАО «МАНН».

ПАО «МАНН» отказалось выполнить действия по согласованию проекта планировки и межевания территории бесплатно, выставив ООО «Спецкомплект» счёт на сумму 33040 рублей, а также направило в адрес общества

договор на оказание услуг по согласованию возможности строительства в приаэродромной территории. Посчитав, что данные действия ПАО «МАНН» нарушают антимонопольное законодательство, ООО «Спецкомплект» обратилось в Нижегородское УФАС России.

При рассмотрении дела представитель ОАО «Международный аэропорт Нижний Новгород» указал, что общество не уполномочено на выдачу согласований при строительстве в пределах приаэродромной территории, так как в соответствии со статьей 46 Воздушного кодекса Российской Федерации таким лицом выступает собственник аэродрома, которым ОАО «Международный аэропорт Нижний Новгород» не является. Сами по себе заключения о возможности строительства (проектирования, реконструкции) в пределах приаэродромной территории, которые выдаёт ОАО «Международный аэропорт Нижний Новгород», каких-либо юридических последствий не порождают, однако общество готово выдавать их за плату, так как является коммерческой организацией и нацелено на извлечение прибыли.

Заявитель на заседание комиссии явку не обеспечил.

**Изучив материалы дела, заслушав выступление представителя ПАО «МАНН», исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.**

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» оказание услуг в аэропортах относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Обеспечение авиационной безопасности включено в Перечень услуг субъектов естественных монополий в аэропортах, цены на которые регулируются государством (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 №293).

Таким образом, положение ОАО «Международный аэропорт Нижний Новгород» на рынке оказания услуг по обеспечению авиационной безопасности в границах аэропорта Нижний Новгород (Стригино) является доминирующим в силу закона.

С учётом направленности процедуры согласования проекта планировки и межевания территории на цели соблюдения требований безопасности полётов воздушных судов, то есть требований авиационной безопасности, на что указывали в том числе формулировки, приводившиеся в пункте 1.1 направленного ООО «Спецкомплект» проекта договора на оказания услуг по выдаче заключения о возможности согласования строительства, антимонопольный орган, возбуждая дело, пришёл к предварительному выводу о нарушении ПАО «МАНН» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Данной частью запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или могут являться ущемление интересов других лиц.

Вместе с тем решением Верховного суда Российской Федерации от 23.01.2014 N АКПИ13-1080 был признан недействующим абзац 3 пункта 58 Федеральных правил использования воздушного пространства Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 11.03.2010 N 138, согласно которому согласование строительства в приаэродромной территории должен был осуществлять старший авиационный начальник аэродрома.

Таким образом, суд устранил противоречие данного подзаконного акта статье 46 Воздушного кодекса Российской Федерации, согласно которой проектирование, строительство и развитие городских и сельских поселений, а также строительство и реконструкция промышленных, сельскохозяйственных и иных объектов в пределах приаэродромной территории должны проводиться по согласованию с собственником аэродрома.

Как следует из содержания пунктов 1, 5.2 положения о Федеральном агентстве воздушного транспорта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 №396, Росавиация является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим полномочия собственника в отношении федерального имущества, необходимого для обеспечения исполнения функций федеральных органов государственной власти в сфере воздушного транспорта (гражданской авиации), в том числе в отношении имущества, переданного федеральным государственным унитарным предприятиям, федеральным государственным учреждениям и казенным предприятиям, подведомственным Росавиации.

С учётом территориальной подведомственности, органом, осуществляющим согласования возможности строительства на приаэродромной территории аэропорта Нижний Новгород (Стригино), является Межрегиональное территориальное управление воздушного транспорта Центральных районов Федерального агентства воздушного транспорта.

При таких обстоятельствах нельзя признать, что заключения о возможности строительства в приаэродромной территории аэропорта Нижний Новгород, выдаваемые ПАО «МАНН», являются обязательными в процессе получения разрешительной документации на строительство.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в пункте 4 разъяснил, что при оценке таких действий как злоупотребление доминирующим положением, антимонопольному органу следует определить, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Наличие заключения о возможности строительства на приаэродромной территории от главного оператора аэропорта, которым является

ПАО «МАНН», не является обязательным в процессе получения разрешительной документации на строительство, а значит получение такого согласования от ответчика не может считаться необоснованным условием реализации права на строительство в приаэродромной территории аэропорта, так как отказ застройщика от согласования возможности строительства с ПАО

«МАНН» никак не влияет на обязанность уполномоченного органа в сфере авиации рассмотреть возможность строительства в приаэродромной территории и выдать требуемое согласование либо отказать в таком согласовании. Ошибка заявителя в выборе лица, которое должно выдавать соответствующие согласования о возможности строительства в приаэродромной территории, и отсутствие у ответчика обязанности по предотвращению подобного рода ошибок, свидетельствуют о невинности ПАО «МАНН» в нарушении антимонопольного законодательства.

С учётом вышеизложенного комиссия приходит к заключению о том, что в действиях ПАО «Международный аэропорт Нижний Новгород» отсутствует нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьями 23, 41, 48, 49 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

**решила:**

Рассмотрение дела №948-ФАС52-02/15 в отношении ПАО «Международный аэропорт Нижний Новгород» о нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» прекратить в связи с отсутствием в рассматриваемых действиях ответчика нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель комиссии**

**Ю.Н. Гребнев**

**Члены комиссии**

**М.А. Валитов**

**Г.А. Кудряшов**

