

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания дела № 077/04/7.32.3-5803/2023

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «17» мая 2023 года

В полном объеме постановление изготовлено «17» мая 2023 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 04.05.2023 и материалы дела № 077/04/7.32.3-5803/2023 об административном правонарушении в отношении юридического лица - ГБУ «Жилищник Ярославского района» (ИНН 7716789300, ОГРН 5147746319254, КПП: 771601001, дата регистрации: 07.11.2014, зарегистрировано по адресу: Ярославское ш., д. 120А, г. Москва, 129337) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отсутствие представителя ГБУ «Жилищник Ярославского района».

### УСТАНОВИЛ:

Определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 077/04/7.32.3-5803/2023 об административном правонарушении (исх. от 10.05.2023 №ИГ/841/23, почтовый идентификатор 80091084503149) направлено по адресу ГБУ «Жилищник Ярославского района», указанному в ЕГРЮЛ. Согласно отчету об отслеживании почтового отправления 80091084503149, данному письму присвоен статус «Вручение адресату» 15.05.2023 в 08:57. Согласно п.63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение, по смыслу ст. 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзаце втором пункта 63, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Разъяснения о надлежащем уведомлении лиц, даны в п.6 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте рассмотрения в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Административное», утвержденных приказом АО «Почта России» от 21.06.2022 № 230-п «Об утверждении Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений». С учетом имеющихся сведений о надлежащем извещении

ГБУ «Жилищник Ярославского района» должностное лицо административного органа считает возможным рассмотреть дело № 077/04/7.32.3-5803/2023 об административном правонарушении в отсутствие представителя ГБУ «Жилищник Ярославского района». Из материалов дела следует, что 09.09.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по дезинсекции мест общего пользования МКД, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник Ярославского района» в 2022 году (реестровый № 32211682258) (далее- запрос предложений, процедура). В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Согласно Протоколу подведения итогов № 32211682258 от 26.09.2022 победителем признано ООО «КОРАЛЛЕДЭСЕРВИС». Заявитель занял второе место. Так, Приложением № 2 к Информационной карте установлен следующий порядок оценки по показателю: «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема»: Коэффициент значимости показателя: 1 Максимальное количество баллов по показателю (с учетом коэффициента значимости): 100 баллов Содержание: сведения об опыте участника по успешному оказанию услуг (работ) сопоставимого характера и объема – сведения о суммарной стоимости (в рублях) исполненных государственных и/или муниципальных контрактов, заключенных по результатам торгов на основании Федеральных законов от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ и/или от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ без штрафных санкций по услугам сопоставимого характера и объема. Подтверждается копиями исполненных государственных и/или муниципальных контрактов и договоров без штрафных санкций и актами сдачи-приемки оказанных услуг (выполненных работ) за требуемый период (дополнительно к подтверждающим документам сведения могут быть представлены таблицы). Подтверждающие опыт оказания услуг документы, должны однозначно отражать факт исполнения обязательств по контракту (договору), стоимость (сумму) и период оказания услуг. Под работами (услугами) сопоставимого характера и объема понимаются работы по дезинсекции в многоквартирных домах в объеме не менее 20 % от начальной (максимальной) цены договора. К оценке принимаются контракты (договора) заключенные и

исполненные в период с 01 января 2019 года до даты окончания подачи заявок на участие в закупке. Оценка в 0 баллов по показателю присваивается участнику, не имеющему опыта выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера либо объема, в том числе за требуемый период, либо в составе заявки которого отсутствуют сведения, подтверждающие опыт выполнения работ (оказания услуг) документы (копии государственных и/или муниципальных контрактов (договоров) и акты выполненных работ (оказанных услуг)). Порядок оценки заявок по критериям: Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:  $НЦБ_i = КЗ * 100 * (K_i / K_{max})$ , где: КЗ - коэффициент значимости показателя; K<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается; K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки. Комиссией установлено, что ООО «КОРАЛЛЕДЭСЕРВИС» в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ в составе заявки была представлена справка об опыте, в которой заявлено 154 договора на общую сумму 77 322 327, 6 рублей. Вместе с тем, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что не все договоры, представленные Победителем и принятые Заказчиком к оценке, подлежали принятию. Также установлено, что часть принятых к оценке договоров не соответствовала установленной документацией критериям, поскольку были заключены не в рамках 223 и/или 44-ФЗ, не были исполнены в полном объеме, а также не отвечали критериям сопоставимого характера и объема. Таким образом, учитывая, что Заказчик согласился с доводами жалобы, Комиссия пришла к выводу о том, что представленный ООО «КОРАЛЛЕДЭСЕРВИС» в составе заявки опыт в полной мере не отвечает предусмотренному порядку оценки по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема». На основании вышеизложенного, при рассмотрении представленных в заявке Победителя документов по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» Заказчиком неправомерно был учтен опыт выполнения работ, не предусмотренный Закупочной документацией. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки. Согласно части 6 частью 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленные Заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи, должностное лицо административного органа приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках и о наличии состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в

закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Место совершения административного правонарушения — Ярославское ш., д. 120А, г. Москва, 129337. Время совершения административного правонарушения — 26.09.2022. При составлении протокола об административном правонарушении представитель Учреждения пояснила, что предписание Московского УФАС России исполнено в полном объеме, итоги проведенной процедуры пересмотрены с учетом решения от 10.10.2022 по делу № 077/07/00-14995/2022. Ошибка носит единичный характер, не является систематической. Выявленное нарушение не отрицает, при этом отметила, что непосредственно Учреждение не должно нести ответственность за установленное нарушение, совершенное его должностными лицами. Обратила внимание, что ранее ГБУ «Жилищник Ярославского района» к административной ответственности в сфере закупок не привлекалось. Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении с учетом данных на протоколе пояснений должностное лицо административного органа приходит к выводу что, применение статьи 2.9 КоАП РФ должно соответствовать не только частным интересам лица, привлекаемого к ответственности, но и публичным интересам государства. Обстоятельства, не имеющие непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующие особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, то они как таковые не могут служить основанием для признания административного правонарушения малозначительным. При этом следует иметь в виду, что возможность освобождения от административной ответственности путем признания административного правонарушения малозначительным во всех случаях, когда на основе установленных по делу обстоятельств можно прийти к выводу о несоразмерности предусмотренного конкретной статьей КоАП РФ административного штрафа характеру совершенного правонарушения, может способствовать формированию атмосферы безнаказанности, что несовместимо с вытекающим из статей 4 (часть 2), 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации принципом неотвратимости ответственности за нарушение закона, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений. На основании изложенного должностное лицо административного органа не находит оснований для признания установленного правонарушения малозначительным. В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания

административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Деятельность юридического лица проявляется через деятельность его должностных лиц, в связи с чем в случае совершения должностным лицом административного правонарушения в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей к административной ответственности привлекается также соответствующее юридическое лицо и наоборот. Должностным лицом административного органа при рассмотрении дела установлено, что отсутствует существенная угроза общественным отношениям, причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также тот факт, что ГБУ «Жилищник Ярославского района» впервые привлекается к административной ответственности. В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. На основании изложенного, с учетом всех установленных обстоятельств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии правовых оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение. Руководствуясь ст. 3.2, 4.1.1, ч. 8 ст. 7.32.3, 28.3, 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ГБУ «Жилищник Ярославского района» (ИНН 7716789300, ОГРН 5147746319254, КПП: 771601001, дата регистрации: 07.11.2014, зарегистрировано по адресу: Ярославское ш., д. 120А, г. Москва, 129337) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - ГБУ «Жилищник Ярославского района» административное наказание в виде предупреждения. В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражном суде в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления. В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было

обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>