

15 июня 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии «...», рассмотрев жалобу ОАО Куйбышевская ПМК «Мелиоводстрой» на действия единой комиссии заказчика – администрации Куйбышевского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог, находящихся по адресу: улица Зеленая и улица Надежды поселка Ивушка Куйбышевского района Новосибирской области (извещение № 0151300031415000001), начальная (максимальная) цена контракта 3 970 850,00 руб.,

## УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ОАО Куйбышевская ПМК «Мелиоводстрой» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – администрации Куйбышевского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог, находящихся по адресу: улица Зеленая и улица Надежды поселка Ивушка Куйбышевского района Новосибирской области (извещение № 0151300031415000001).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению подателя жалобы, единая комиссия заказчика неправомерно признала заявку ООО «Бастион» на участие в электронном аукционе соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» присутствует документ «Решение № 3 Внеочередного Общего собрания участников по вопросу об одобрении совершения сделки», а согласно аукционной документации необходимо решение об одобрении совершения крупной сделки. Кроме того, указанное решение не содержит сведений о конкретном месте и времени проведения собрания, которые должны быть указаны в протоколе принятия решения в соответствии с п.1 ч.4 ст.181.2 ГК РФ.

Кроме того, данным решением установлена максимальная сумма сделки в размере 1 млрд. рублей, что значительно превышает размер предельной выручки в размере 400 млн. рублей от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий календарный год без учета налога на добавленную стоимость, установленной постановлением Правительства РФ от 09.02.2013 № 101 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» для субъектов малого предпринимательства, исходя из чего ООО «Бастион» не является субъектом малого предпринимательства.

На жалобу ОАО Куйбышевская ПМК «Мелиоводстрой» от заказчика – администрации Куйбышевского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик считает доводы подателя жалобы необоснованными, поскольку ООО «Бастион» в своей заявке представило все необходимые документы, предусмотренные документацией об электронном аукционе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 7 раздела I аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой, а также декларацию о принадлежности участника закупки к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

При анализе заявки ООО «Бастион» Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что вторая часть заявки содержит документ «Решение № 3 Внеочередного Общего собрания участников ООО «Бастион» по вопросу об одобрении совершения по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок» от 27.12.2012г., которое одобряет совершение любых сделок в размере до 1 млрд. рублей включительно, в том числе крупных сделок. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Довод подателя жалобы относительно отсутствия в протоколе принятия вышеуказанного решения конкретного места и времени проведения общего собрания участников Комиссия Новосибирского УФАС России не рассматривала, поскольку Комиссия Новосибирского УФАС России не уполномочена на проведение проверки правильности оформления данных протоколов.

Довод подателя жалобы относительно того, что ООО «Бастион» не является субъектом малого предпринимательства, не нашел своего подтверждения, поскольку вторая часть заявки ООО «Бастион» содержит декларацию участника о принадлежности к субъектам малого предпринимательства, а максимальная сумма сделки в размере 1 млрд. рублей, одобренная решением общего собрания участников ООО «Бастион», не свидетельствует о превышении размера предельной выручки ООО «Бастион» от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий календарный год без учета налога на добавленную стоимость, установленного постановлением Правительства РФ от 09.02.2013 № 101 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства».

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за

неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

При анализе проекта контракта Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком установлены размеры штрафов в размере 2% за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, 5% за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, что соответствует размерам штрафов в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 при цене контракта от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей, однако заказчиком не установлены размеры соответствующих штрафов в случае, если в результате данной закупки цена контракта не превысит 3 млн. рублей, а именно, 2,5% и 10% соответственно. Таким образом, заказчиком нарушены ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, заказчиком в проекте контракта установлен размер пени за просрочку исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере 0,1% стоимости неисполненных обязательств по контракту, за каждый день просрочки, что не соответствует порядку определения пени за просрочку исполнения поставщиком обязательства, установленному в постановлении Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063. Таким образом, заказчиком нарушена ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО Куйбышевская ПМК «Мелиоводстрой» на действия единой комиссии заказчика – администрации Куйбышевского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог, находящихся по адресу: улица Зеленая и улица Надежды поселка Ивушка Куйбышевского района Новосибирской области (извещение № 0151300031415000001) необоснованной.

Признать заказчика нарушившим ч.5, ч.7 и ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-213

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

15 июня 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

на основании своего решения №08-01-212 от 15.06.2015г. по жалобе ОАО Куйбышевская ПМК «Мелиоводстрой» на действия единой комиссии заказчика – администрации Куйбышевского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог, находящихся по адресу: улица Зеленая и улица Надежды поселка Ивушка Куйбышевского района Новосибирской области (извещение № 0151300031415000001),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок администрации Куйбышевского сельсовета Куйбышевского района Новосибирской области необходимо:

Прекратить нарушение ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать ответственность в виде штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с порядком, установленным постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063.

Прекратить нарушение ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать порядок определения размера пени за просрочку исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в соответствии с постановлением Правительства

РФ от 25.11.2013г. № 1063.

Прекратить нарушение ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать ответственность в виде штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с порядком, установленным постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063.

При заключении контракта установить в передаваемом подрядчику проекте контракта ответственность в виде штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком, подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также размер пени за просрочку исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в соответствии с постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-212 от 15.06.2015г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 02.07.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.