

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17858/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**05.12.2022 г. Москва**

**Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:**

**Председательствующего:**

**при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «СОГАЗ», ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»,**

**рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по страхованию гражданской ответственности ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (реестровый №32211850246, далее — Закупка),**

**в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),**

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки заявок участников по критерию «Квалификация участников закупки».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

**Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.**

**Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.**

**В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.**

**В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.**

**При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в**

**равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.**

В своей жалобе Заявитель указывает, что порядок оценки заявок участников установлен в нарушение Положения о закупке товаров, работ, услуг **ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее — Положение о закупке).**

**Так, согласно пункту 12 статьи 43 Положения о закупках показателями критерия «Квалификация участников закупки» могут быть:**

- 1) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами, необходимыми для выполнения работ, оказания услуг;**
- 2) обеспеченность участника закупки финансовыми ресурсами;**
- 3) обеспеченность участника закупки материальными, производственными, техническими ресурсами и оборудованием на праве собственности, аренды или на ином законном основании, необходимыми для выполнения работ, оказания услуг;**
- 4) опыт участника закупки по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;**
- 5) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;**
- 6) деловая репутация участника закупки.**

Вместе с тем, в нарушение пункта 12 статьи 43 Положения о закупках Заказчиком в закупочной документации установлены иные показатели по критерию «Квалификация участников закупки», а именно:

- Показатель убыточности за 2021 год;
- Доля перестраховщиков в резервах по страхованию иному, чем страхование жизни за 2021 год;
- Уровень отказов по договорам страхования гражданской ответственности с юридическими лицами за 2021 год;
- Уровень выплат по договорам страхования гражданской ответственности с юридическими лицами за 2021 год.

Согласно позиции Заявителя, установленные в закупочной документации показатели по критерию «Квалификация участников закупки» не свидетельствуют о квалификации участника (как уровня профессионализма), а являются показателями осуществления предпринимательской деятельности.

Изучив представленные документы, Комиссия указывает на несостоятельность довода Заявителя ввиду следующего.

Согласно «Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в

наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг (ст. 1 223-ФЗ).

Целесообразность введения повышенных требований к участникам, включая требования к опыту и квалификации, не может выступать в качестве самостоятельного предмета оценки в отрыве от названных выше обстоятельств, если только антимонопольным органом не будет доказано, что в конкретном случае цели обеспечения неравноправного участия хозяйствующих субъектов в закупке превалировали над целями эффективной хозяйственной деятельности заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Кроме того, установление подобных критериев оценки не влечет ограничение количества участников Закупки, не влияет на допуск к дальнейшему участию в Закупке.

Комиссия отмечает, что пункт 12 статьи 43 Положения о закупке не устанавливает перечень показателей, которые могут быть установлены по критерию «Квалификация участников закупки», в связи с чем довод Заявителя о том, что установление спорных показателей квалификационного критерия в Закупочной документации нарушает Положение о закупке Заказчика не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Так установленные в документации о закупке показатели критерия «Квалификация участников закупки» являются показателями критерия оценки квалификация участников закупки, поскольку данные показатели характеризуют обеспеченность участника закупки финансовыми ресурсами и деловую репутацию участника закупки, что в силу пункта 12 статьи 43 Положения о закупках может быть отнесено к показателям критерия квалификация участника закупки.

Таким образом, данный довод Заявителя основан на неверном, произвольном толковании Положения о закупках Заказчика.

**Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.**

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия признает указанный довод жалобы необоснованным.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на непропорциональный порядок оценки заявок участников по показателям критерия «Квалификация участников закупки» и не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении договора.

Согласно позиции Заявителя, установленный порядок оценки по критерию «Квалификация участников закупки» направлен на предоставление преимущества конкретному участнику, а именно ООО «СК «Согласие».

Также Заявитель указывает, что показатель «Доля перестраховщиков в резервах по страхованию иному, чем страхование жизни за 2021 год» не может быть объективно оценен, поскольку большинство крупных страховщиков, в том числе и Заявитель попали под санкционные ограничения, в связи с чем объем перестрахования в 2022 году резко снизился у организаций под санкциями.

Заказчик с указанными доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии пояснил, что установленный порядок оценки заявок участников по критерию «Квалификация участников закупки» устанавливался на основании обычаев делового оборота и с применением международных стандартов финансовой отчетности.

Также Заказчик пояснил, что установленный порядок оценки не направлен на предоставление преимущества конкретному участнику, а преследует цель выявления наиболее надежной страховой компании.

Порядок оценки заявок участников по критерию «Квалификация участников закупки» установлен разделом 3 Закупочной документации «Методика оценки и сопоставления заявок на участие в закупке».

Критерий «Квалификация участников закупки».

$K_v = 60\%$ .

Оценка выставляется по следующей формуле:

$K_{vi} = K_v \times R_{vi}$ , при этом  $R_{vi} = B1i + B2i + B3i + B4i$ ,

где:

**Кв<sub>i</sub>** – рейтинг предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по критерию;

**Рв<sub>i</sub>**– оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, присуждаемая заявке по показателям, раскрывающим критерий;

**Кв** – величина значимости критерия оценки.

**В<sub>1i</sub> - В<sub>4i</sub>** – оценка в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии) по показателю, раскрывающему критерий.

Показатели критерия «Квалификация участников закупки».

1) Убыточности за 2021 год. В<sub>1</sub> = 25.

Участник закупки представляет сведения о показателе убыточности за 2021 год.

В подтверждение данных участник закупки прикладывает следующие документы (комплект):

- форму по ОКУД 0420126 «Отчет о финансовых результатах страховой организации» за 2021 год.

Нечитаемые документы, несоответствующие документы, а также сведения без подтверждающих документов не учитываются.

Итоговая оценка по каждой заявке вычисляется как среднее арифметическое оценок, присвоенных членами комиссии по показателю.

Оценка выставляется по следующей формуле:

, где:

-стр. 9.1 – строка 9.1 «Выплаты по операциям страхования, сострахования и перестрахования» по столбцу на 31.12.2021 формы по ОКУД 0420126 «Отчет о финансовых результатах страховой организации» за 2021 год;

-стр. 9.3 – строка 9.3 «Доля перестраховщиков в выплатах» по столбцу на 31.12.2021 формы по ОКУД 0420126 «Отчет о финансовых результатах страховой организации» за 2021 год;

-стр. 8.1 – строка 8.1 «Страховые премии по операциям страхования, сострахования и перестрахования» по столбцу на 31.12.2021 формы по ОКУД 0420126 «Отчет о финансовых результатах страховой организации» за 2021 год;

-стр. 8.2 – строка 8.2 «Страховые премии, переданные в перестрахование» по столбцу на 31.12.2021 формы по ОКУД 0420126 «Отчет о финансовых результатах страховой организации» за 2021 год.

Оценки выставляются по следующей шкале:

Значение показателя В <sub>1i</sub>	Величина значимости показателя В <sub>1</sub>
> 50 % и < 60 %	100 баллов

$\geq 25\%$ и $< 50\%$ или $\geq 60\%$ и $< 70\%$	50 баллов
$< 25\%$ или $\geq 70\%$	0 баллов

Где:

$B_1$  – величина значимости показателя;

$B_{1i}$  – оценка по шкале предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

2) Доля перестраховщиков в резервах по страхованию иному, чем страхование жизни за 2021 год (%).  $B_2 = 25$ .

Участник закупки представляет сведения о доле перестраховщиков в страховых резервах (кроме страхования жизни) за 2021 год.

В подтверждение данных участник закупки прикладывает следующие документы (комплект):

- форму по ОКУД 0420125 «Бухгалтерский баланс страховой организации».

Нечитаемые документы, несоответствующие документы, а также сведения без подтверждающих документов не учитываются.

Итоговая оценка по каждой заявке вычисляется как среднее арифметическое оценок, присвоенных членами комиссии по показателю.

Оценка выставляется по следующей формуле:

Где:

-стр. 11 – строка 11 «Доля перестраховщиков в резервах по страхованию иному, чем страхование жизни» по столбцу на 31.12.2021 формы по ОКУД 0420125 «Бухгалтерский баланс страховой организации»;

-стр. 33 – строка 33 «Резервы по страхованию иному, чем страхование жизни» по столбцу на 31.12.2021 формы по ОКУД 0420125 «Бухгалтерский баланс страховой организации»

Оценка выставляется по следующей шкале:

Значение показателя $B_{2i}$	Величина значимости показателя $B_2$
$> 14\%$ и $< 28\%$	100 баллов
$\geq 7\%$ и $< 14\%$	50 баллов
$< 7\%$ или $\geq 28\%$	0 баллов

Где:

$B_2$  – величина значимости показателя;

$B_{2i}$  – оценка по шкале предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

3) Уровень отказов по договорам страхования гражданской ответственности с юридическими лицами за 2021 год.  $B_3 = 30$ .

Участник закупки представляет сведения об уровне отказов по договорам страхования гражданской ответственности с юридическими лицами за 2021 год.

В подтверждение данных участник закупки прикладывает следующие документы (комплект):

-форма по ОКУД 0420162 «Сведения о деятельности страховщика» за 2021 год.

Нечитаемые документы, несоответствующие документы, а также сведения без подтверждающих документов не учитываются.

Итоговая оценка по каждой заявке вычисляется как среднее арифметическое оценок, присвоенных членами комиссии по показателю.

Оценка выставляется по следующей формуле:

Где:

-ст. 18 – столбец 18 «Количество урегулированных страховых случаев, по которым осуществлены окончательные страховые выплаты» по строке 2.04.2 «Добровольное страхование гражданской ответственности»;

-ст. 19 – столбец 19 «Количество страховых случаев по которым даны отказы в страховой выплате» по строке 2.04.2 «Добровольное страхование гражданской ответственности».

Оценка выставляется по следующей шкале:

Значение показателя $B_{3i}$	Величина значимости показателя $B_3$
< 3 %	100 баллов
≥ 3 % и < 6 %	50 баллов
≥ 6 %	0 баллов

Где:

$B_3$  – величина значимости показателя;

$B_{3i}$  – оценка по шкале предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

4) Уровень выплат по договорам страхования гражданской ответственности с юридическими лицами за 2021 год.  $B_4 = 20$ .

Участник закупки представляет сведения об уровне выплат по договорам страхования гражданской ответственности с юридическими лицами за 2021 год.

В подтверждение данных участник закупки прикладывает следующие документы (комплект):

-форма по ОКУД 0420162 «Сведения о деятельности страховщика» за 2021 год.

Нечитаемые документы, несоответствующие документы, а также сведения без подтверждающих документов не учитываются.

Итоговая оценка по каждой заявке вычисляется как среднее арифметическое оценок, присвоенных членами комиссии по показателю.

Оценка выставляется по следующей формуле:

Где:

-ст. 23 – столбец 23 «Сумма страховых выплат» по строке 2.04.2 «Добровольное страхование гражданской ответственности»;

-ст. 1 – столбец 1 «Страховые премии (взносы) по договорам страхования» по строке 2.04.2 «Добровольное страхование гражданской ответственности».

Оценка выставляется по следующей шкале:

Значение показателя $V_{4i}$	Величина значимости показателя $V_4$
$\geq 36 \%$	100 баллов
$\geq 18 \%$ и $< 36 \%$	50 баллов
$< 18 \%$	0 баллов

Где:

$V_4$  – величина значимости показателя;

$V_{4i}$  – оценка по шкале предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Вместе с тем, изучив положения Закупочной документации, Комиссия установила, что в порядке оценки и сопоставлении заявок участников по показателям критерия «Квалификация участников закупки» отсутствует зависимость между значением показателя оценки и количеством присваиваемых баллов участника закупки, поскольку одному значению показателя оценки должно соответствовать определенное количество присваиваемых баллов, что свидетельствует об отсутствии объективности при сопоставлении и оценке заявок участников закупки, и ставит участников закупки в неравное положение при сопоставлении заявок таких участников, а также не позволяет однозначным образом выявить лучшее предложение.

Комиссия отмечает, что Заказчик не вправе выбирать произвольную шкалу предельных величин значимости показателей оценки заявок участников закупки. При этом в случае,

если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы и выражается в их взаимном соотношении друг с другом.

Кроме того, согласно положениям закупочной документации, количественное изменение диапазонного значения показателей № 1, 2, 3, 4 критерия «Квалификация участников закупки» установленного в процентном соотношении, например, на 1 (одну) единицу значения показателя, влечет к изменению количества присваиваемых баллов, а именно уменьшению или увеличению в двукратном размере (на 50 баллов), что не позволяет надлежащим образом оценить и сопоставить заявки участников закупки.

При этом Комиссия отмечает, что на участие в Закупке было подано 2 заявки, в том числе участником является ООО «СК «Согласие».

Изучив материалы и сведения, представленные в составе заявок участников, Комиссия установила, что по критерию «Квалификация участников закупки» ООО «СК «Согласие» было начислено максимальное количество баллов по всем показателям, что подтверждает выводы Комиссии о представлении такому участнику преимущества путем установления обжалуемого порядка оценки и сопоставления заявок.

Заказчиком в материалы дела не представлено надлежащего обоснования заявленной позиции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в закупочной документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок по показателям №1-4 критерия «Квалификация участников закупки», что нарушает пункты 13, 14 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**С учетом изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной и выдает Заказчику обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в закупочную документацию с учетом настоящего решения.**

**На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1. части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия**

#### **РЕШИЛА:**

- 1. Признать жалобу АО «СОГАЗ» (ОГРН: 1027739820921, ИНН: 7736035485) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ОГРН: 1027739057500, ИНН: 7734135124) при проведении Закупки частично обоснованной.**
- 2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**
- 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.**
- 4. Передать должностному лицу профильного отдела Московского УФАС России**

**материалы дела № 077/07/00-17858/2022 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.