

РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/64-790/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

04 декабря 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 01 декабря 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №115 от 03.11.2020 (далее – Комиссия), в составе: <...>, в присутствии представителя Отдела капитального строительства и дорожного хозяйства администрации Касимовского муниципального района Рязанской области <...>, в отсутствие представителей АО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов», уведомленных надлежащим образом (исх. №6728 от 25.11.2020), в отсутствие представителей ООО «Монолит» (далее – Общество, Заявитель), уведомленных надлежащим образом (исх. №6727 от 25.11.2020), рассмотрев жалобу ООО «Монолит» б/н б/д (вх. №6753 от 27.11.2020) на действия Отдела капитального строительства и дорожного хозяйства администрации Касимовского муниципального района Рязанской области при проведении электронного аукциона на содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения Касимовского муниципального района Рязанской области и искусственных сооружений на них, общей протяженностью сети дорог 205,224 км (извещение №0159300050220000007 от 17.11.2020)

у с т а н о в и л а:

Отделом капитального строительства и дорожного хозяйства администрации Касимовского муниципального района Рязанской области (далее - ОКС Касимовского района, Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения Касимовского муниципального района Рязанской области и искусственных сооружений на них, общей протяженностью сети дорог 205,224 км (далее – электронный аукцион).

17 ноября 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) составила 7 000 000 руб.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушаются положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В отзыве на жалобу №125 от 30.11.2020 (вх. №6887 от 30.11.2020) Заказчик сообщил, что документация об электронном аукционе содержит техническую ошибку.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал возражения, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. По мнению Заявителя, в проекте контракта отсутствует обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона о ФКС исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 30 ст. 34 Закона о ФКС если заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 96 настоящего Федерального закона установлено требование обеспечения исполнения контракта, в контракт включается обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение. Размер такого обеспечения может быть уменьшен в порядке и случаях, которые предусмотрены ч. 7, 7.1, 7.2 и 7.3 ст.96 настоящего Федерального закона. За каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящей частью, начисляется пеня в размере, определенном в порядке, установленном в соответствии с частью 7 настоящей статьи.

Пунктом 10.1 проекта муниципального контракта установлено, что размер обеспечения исполнения контракта - 5% от начальной (максимальной) цены контракта.

При этом на заседании Комиссии установлено, что проект муниципального контракта документации об аукционе не содержит обязательство поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае отзыва в соответствии с законодательством Российской Федерации у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление

банковских операций предоставить новое обеспечение исполнения контракта не позднее одного месяца со дня надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о необходимости предоставить соответствующее обеспечение, установленное в соответствии с ч. 30 ст. 34 Закона о ФКС.

Таким образом, довод Заявителя обоснован, а действия Заказчика нарушают ч. 30 ст. 34 Закона о ФКС и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены сроки предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе.

В соответствии с п. 11 ч. 1 ст. 64 Закона о ФКС, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Частью 3 статьи 64 Закона о ФКС любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о ФКС в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно пункту 32 «Даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об электронном аукционе» раздела 10 «Информационной карты» датой окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе установлено 20.11.2020.

Пунктом 33 «Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе» раздела 10 «Информационной карты» аукционной документации датой и временем окончания подачи заявок на участие в аукционе установлено 25.11.2020.

В соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о ФКС Заказчик обязан предоставить разъяснения положения аукционной документации в срок до 22.11.2020 включительно. Так как 22.11.2020 выпадает на выходной день (воскресенье), в силу ст. 193 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший

следующий за ним рабочий день, соответственно, крайний срок для подачи запроса о дачи разъяснения положения аукционной документации 23.11.2020 включительно.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что в документации об аукционе ненадлежащим образом установлена дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации об аукционе, поскольку предоставление разъяснений положений документации об аукционе осуществляется в отношении запросов, направленных Заказчику не позднее 20.11.2020.

Таким образом, довод Заявителя обоснован, а действия Заказчика, установившего ненадлежащим образом дату окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений аукционной документации, нарушают ч. 4 ст. 65 Закона о ФКС и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. По мнению Заявителя, Заказчиком не установлено дополнительного требования к участникам закупки в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 №99.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о ФКС при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки на соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно ч. 2 ст.31 Закона о ФКС Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

В соответствии с ч.3 ст. 31 Закона о ФКС перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в частях 2 и 2.1 указанной статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 4 ст. 31 Закона о ФКС в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с ч. 2 ст.31 Закона о ФКС дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 указанной статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (ч. 5 ст. 31 Закона о ФКС)

Постановлением Правительства Российской Федерации №99 от 04.02.2015 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг, к товарам,

работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее - Постановление №99) установлено, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно приложению №1. Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными приложением №1 к настоящему постановлению.

Согласно пункту 2 (3) Приложения № 1 к Постановлению № 99 при осуществлении закупки на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) для обеспечения федеральных нужд превышает 10 млн. рублей, для обеспечения нужд субъектов Российской Федерации, муниципальных нужд - 5 млн. рублей к участникам закупки предъявляется дополнительное требование в виде "наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту линейного объекта либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" или Федеральным законом "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" на выполнение работ по ремонту, содержанию автомобильных дорог. При этом стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка."

Учитывая предмет закупки: «содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения Касимовского муниципального района Рязанской области и искусственных сооружений на них, общей протяженностью сети дорог 205,224 км», а также НМЦК в размере 7 000 000 рубля, Заказчику надлежало установить в аукционной документации и извещении о проведении электронного аукциона дополнительное требование к участникам закупки в соответствии с п. 2 (3) Приложения № 1 Постановления № 99.

Вместе с тем, как установлено Комиссией при рассмотрении жалобы в извещении о закупке, документации об аукционе дополнительные требования к участникам закупки не установлены.

Таким образом, довод Заявителя обоснован, а действия Заказчика нарушают ч. 4 ст. 31, ч.5 ст. 31 Закона о ФКС и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Монолит» обоснованной.
2. Признать Заказчика (Отдел капитального строительства и дорожного хозяйства администрации Касимовского муниципального района Рязанской области) нарушившим ч. 30 ст. 34, ч. 4 ст. 65, ч. 4 ст. 31, ч.5 ст. 31 Закона о ФКС.
3. Выдать предписание Заказчику (Отдел капитального строительства и дорожного хозяйства администрации Касимовского муниципального района Рязанской области) и Оператору электронной площадки (АО «Сбербанк-АСТ») об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы по делу №062/06/64-790/2020 уполномоченному должностному лицу (заместителю руководителя – начальнику отдела контроля закупок) для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Заместитель

Председателя Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>