Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 210-03-3/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

10 мая 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 04 мая 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016г. (далее - Комиссия), в составе:<…>, рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» б/н, б/д (вх. от 25.04.2016 г. № 1907э) на действия Заказчика - администрация МО – Клепиковский муниципальный район Рязанской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту зданий МОУ "Тумская СОШ № 3" с поставкой необходимых материалов (№ 0359300014916000002) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией МО – Клепиковский муниципальный район Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту зданий МОУ "Тумская СОШ № 3" с поставкой необходимых материалов (№ 0359300014916000002) (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным органом выступил отдел по управлению муниципальным имуществом и проведению торгов администрации МО – Клепиковский муниципальный район (далее-Уполномоченный орган).

11 апреля 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 10 000 000,00 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчик составил документации об электронном аукционе с нарушением Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В своем отзыве на жалобу от 29.04.2016 № 1237 (вх.2009 от 29.04.2016) администрация МО – Клепиковский муниципальный район Рязанской области сообщила, что Заказчик не согласен с доводами жалобы и считает ее необоснованной, а действия по определению содержания документации об электронном аукционе соответствующим требованиям Закона о ФКС.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

1).Согласно части 4 статьи 96 Закона о ФКС контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт,

обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 10.5. проекта контракта «в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Контракта перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 (Десяти) банковских дней с момента, когда соответствующее обеспечение исполнения Контракта перестало действовать, предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнение Контракта на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в настоящем разделе Контракта».

Данное требование не противоречит Закону о ФКС и не нарушает нормы данного закона.

Таким образом, первый довод Заявителя является необоснованным.

2). Согласно части 5 статьи 34 Закона о ФКС, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о ФКС, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.12.2014г. № АД/48791/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об оплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей», учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчикам целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размером штрафа, предусмотренные Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения

обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 (далее – Правила), для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, следует учесть, что включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Согласно пункту 6.4, 6.5, 6.6. проекта контракта Заказчиком установлено следующее: «Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается Контрактом в виде фиксированной суммы и составляет

_____ (2 % от цены Контракта в случае, если цена Контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей).

6.5. В случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

6.6. За ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Заказчиком, Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы и составляет

_____(5 % от цены Контракта в случае, если цена Контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей)».

Однако в соответствии с пунктом 4 Правил установлено: «За ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн.

рублей».

В соответствии с пунктом 5 Правил установлено: «За ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей».

Таким образом, в нарушение частей 5 и 8 статьи 34 Закона о ФКС Заказчиком не установлены все возможные значения штрафов, как для Заказчика, так и для поставщика (подрядчика, исполнителя), в соответствии с Правилами, а именно: не указаны значения штрафов в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу об обоснованности второго довода Заявителя.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, выявила следующие нарушения Закона о ФКС:

-нарушение части 6 статьи 63 Закона о ФКС.

В соответствии с частью 6 статьи 63 Закона о ФКС Заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки при проведении такого аукциона не допускается. В течение одного дня с даты принятия данного решения заказчик размещает в единой информационной системе указанные изменения. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения изменений, внесенных в извещение о проведении такого аукциона, до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

В нарушение данной нормы Закона о ФКС Заказчик при внесении изменении в извещение о проведении электронного аукциона 11.04.2016 сократил дату и время окончания подачи заявок на один день, указав 26.04.2016, а не 27.04.2016

-нарушение части 4 статьи 65 Закона о ФКС.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о ФКС в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В нарушение данной нормы закона Заказчик указал недостоверную дату окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации, указав срок 21.04.2016. В то время как датой окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе должно быть 26.04.2016г.

Таким образом, заказчик сократил сроки предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации.

-нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о ФКС документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о ФКС вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 31 Закона о ФКС к участникам закупки предъявляется единое требование, такое как «отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под

выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

В пункте 3.3. раздела 3 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» документации об электронном аукционе в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе отсутствует требование, установленное пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о ФКС.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» обоснованной в части отсутствия в проекте контракта всех возможных значений штрафов как для Заказчика, так и для поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

2. Признать администрацию МО – Клепиковский муниципальный район Рязанской области нарушившим часть 5 и 8 статьи 34, часть 6 статьи 63, часть 4 статьи 65, пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать администрацию МО – Клепиковский муниципальный район Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Выдать оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 210-03-3/2016

10 мая 2016 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (далее - Комиссия), в составе:<…>, на основании своего решения от 10.05.2016 по делу № 210-03-3/2016

предписывает:

1. Администрации МО – Клепиковский муниципальный район Рязанской области аннулировать электронный аукцион № 0359300001491600002 от 11.04.2016г. в срок до 19.05.2016.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить администрации МО – Клепиковский муниципальный район Рязанской области исполнение пункта 1 настоящего предписания.

3. Администрации МО – Клепиковский муниципальный район Рязанской области и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» сообщить об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания соответственно в Рязанское УФАС России до 23.05.2016.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.