

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

ведущего заседания Комиссии заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа

Горбунова В.А.,

членов комиссии:

заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Воеводы Ю.Е.,

начальника правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Лобова А.Ю.,

начальника отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения государственного заказа Пудова А.А.,

заместителя начальника отдела проверок Управления контроля размещения государственного заказа Маковлева А.Ю.,

заместителя начальника отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения государственного заказа

Яковлева В.И.,

в присутствии представителей Федеральной миграционной службы Селиванова Л.Л., ООО Промышленно-торговая фирма "ЮДИНО" Лавринца Ю.М., рассмотрев жалобу ООО Промышленно-торговая фирма "ЮДИНО" (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии Федеральной миграционной службы (далее - Заказчик), содержащие признаки нарушения законодательства о размещении заказов, при проведении открытого аукциона № 10А на поставку вещевого имущества для нужд Федеральной миграционной службы и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

Заказчиком проводится открытый аукцион на поставку вещевого имущества для нужд Федеральной миграционной службы № 10 А (далее - Аукцион).

По мнению Заявителя, его права нарушены тем, что Заказчик отказал Заявителю в допуске к участию в Аукционе по лотам № 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 в связи с тем, что его заявка не соответствует статье 1.5 документации об аукционе, а именно Заявителем на Аукцион подана общая заявка по указанным лотам.

Заявитель с решением Заказчика не согласен и поясняет, что на участие в Аукционе им представлены оригиналы и две копии заявок отдельно по каждому лоту, с приложением к каждой заявке формы № 4 документации об аукционе "Предложение по качеству и характеристикам товаров участника аукциона на право заключения государственного контракта на поставку" и отдельно семь платежных поручений на обеспечение заявки по каждому лоту, единым был только пакет документов, содержащий сведений о фирме Заявителя: оригинал выписки из ЕГРЮЛ, копия бухгалтерского баланса, документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление деятельности, нотариально заверенные копии санитарно-эпидемиологических заключений.

В связи с этим, Заявитель считает, что Заказчик отказал ему в допуске к участию в

Аукционе неправомерно.

Заказчик в своих пояснениях указал следующее.

В части 2.1 статьи 10 Закона о размещении заказов указано, что участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота.

В статье 1.5 документации об аукционе содержится следующее: "Одна заявка на участие в аукционе от каждого участника размещения заказа. Участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в аукционе в отношении каждого предмета аукциона (лота). По каждому лоту заключается отдельный государственный контракт".

В статье 3.2 документации об аукционе содержится исчерпывающий перечень документов, предусмотренных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов. Участник размещения заказа ООО Промышленно-торговая фирма "ЮДИНО" представил общую заявку на участие в Аукционе по лотам № 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, в результате чего нарушил требования частей 2 и 5 статьи 35 Закона о размещении заказов, статьи 1.5, 3.2 документации об аукционе.

Во исполнение указанных норм на основании пункта 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, статьи 5.1.4 документации об аукционе Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила:

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе от 11.06.2008 № 10А/1 Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе по причине того, что его заявка не соответствует требованиям статьи 1.5 документации об аукционе, а именно по лотам № 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 представлена общая заявка. Согласно части 2.1 статьи 10 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный государственный контракт. На основании части 5 статьи 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона (лота).

В связи с тем, что Заявитель подал одну (общую) заявку на участие в Аукционе по лотам № 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45 в нарушение части 2.1 статьи 10, части 5 статьи 35 Закона о размещении заказов, то Заказчик правомерно отказал Заявителю в допуске к участию в Аукционе на основании пунктов 1, 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО Промышленно-торговая фирма "ЮДИНО" необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

