РЕШЕНИЕ

по делу № 269-ФАС52-02/15 (ж)

31 марта 2015 года **г. Нижний Новгород**

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- Валитова М.А.	-	заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Кудряшова Г.А.	-	члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Сильцова Р.О.	-	члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Патокиной Н.Н.	-	члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

с участием представителя ООО «Торговый дом «Русэлпром» - О.Г.В. (доверенность от 07.03.2015); представителей ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» - К.Р.В. (доверенность от 24.11.2014), Г.Е.В. (доверенность от 13.03.2014), З.А.Н. (доверенность от 24.11.2014), рассмотрев 31.03.2015 в открытом заседании комиссии жалобу ООО «Торговый дом «Русэлпром» на действия ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку резервных электродвигателей для насосов систем охлаждения основного оборудования и охлаждения неответственных потребителей для сооружения энергоблока №4 Ростовской АЭС,

установила:

ООО «Торговый дом «Русэлпром» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» (далее – ОАО «НИАЭП») при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку резервных электродвигателей для насосов систем охлаждения основного оборудования и охлаждения неответственных потребителей для сооружения энергоблока №4 Ростовской АЭС (номер

извещения на сайте http://zakupki.gov.ru – 31502029125).

Заявитель оспаривает положения закупочной документации в части недопустимости предложения продукции, являющейся аналогом требующихся заказчику электродвигателей типа FVDZ 1126 V22, FVDZ 1126 V20, FRCV 560. Сформулированные подобным образом нормы закупочной документации влекут сужение круга возможных участников закупки, что, по мнению заявителя, противоречит антимонопольному законодательству.

Жалоба ООО «Торговый дом «Русэлпром» принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленным статьёй 18.1 Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) порядком.

На заседании комиссии представитель ООО «Торговый дом «Русэлпром» поддержал изложенные в жалобе доводы, дополнив и уточнив свою позицию.

Представитель ООО «Торговый дом «Русэлпром» указал, что общество является производителем электродвигателей, которые по своим техническим характеристикам не уступают требующимся заказчику Более того, ООО «Торговый дом «Русэлпром» имеет внушительный опыт поставок такого оборудования на объекты атомной энергетики. Установленный заказчиком запрет на поставку аналогов по причине того, что закупаемый товар рассматривается заказчиком в качестве запасных частей к уже закупленному оборудованию, является некорректным, так как электродвигатель представляет собой завершённый продукт.

Представители ОАО «НИАЭП» на заседании комиссии с позицией лица, подавшего жалобу, не согласились по следующим основаниям.

Потребность закупки электродвигателей конкретных типов обусловлена необходимостью сохранения гарантийных обязательств изготовителя насосных агрегатов, которые ранее поставлены на Ростовскую АЭС и укомплектованы электродвигателями типа FVDZ 1126 V22, FVDZ 1126 V20, FRCV 560. Закупка иных двигателей не отвечает данной цели, более того может привести к удорожанию монтажных работ, ввиду необходимости приведения их к совместимости с уже установленным оборудованием. Кроме того, закупка резервных двигателей типа FVDZ 1126 V22, FVDZ 1126 V20, FRCV 560 определена решением ОАО «Концерн «Росэнергоатом», который выступает для ОАО «НИАЭП» заказчиком в рамках заключенного договора на сооружение объектов производственного назначения Ростовской АЭС.

Изучив жалобу ООО «Торговый дом «Русэлпром», конкурсную документацию, заслушав выступления лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия приходит к следующим выводам.

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с

законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

ОАО «НИАЭП» входит в структуру Госкорпорации «Росатом», в связи с чем закупки данного хозяйствующего субъекта подлежат регулированию Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Установлено, что 13.02.2015 на сайте http://zakupki.gov.ru ОАО «НИАЭП» опубликовано извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку резервных электродвигателей для насосов систем охлаждения основного оборудования и охлаждения неответственных потребителей для сооружения энергоблока №4 Ростовской АЭС.

Пунктом 16.3 информационной карты конкурса заказчик определил запрет на предложение аналога закупаемым электродвигателям типа FVDZ 1126 V22, FVDZ 1126 V20, FRCV 560.

Из частей 1, 5 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» следует, что при проведении закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» заказчик не вправе совершать действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Вместе с тем согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, заказчик вправе самостоятельно определять предмет торгов в соответствии с собственными потребностями, то есть указать наилучший для него товар, обосновав необходимость именно в этом товаре.

В рассматриваемом случае антимонопольный орган полагает, что заказчиком выполнено данное условие; указание в закупочной документации конкретного типа электродвигателей, а также запрет на предложение их аналогов обусловлены объективными причинами, а, следовательно, действия заказчика не могут быть квалифицированны, как нарушающие антимонопольные требования к торгам.

Так, в соответствии с договором поставки насосных агрегатов для сооружения энергоблока №4 Ростовской АЭС от 12.01.2012 №40/32-1/1608/28-12 на Ростовскую АЭС поставлены насосные агрегаты, укомплектованные электродвигателями типа FVDZ 1126 V22, FVDZ 1126 V20, FRCV 560.

Пунктом 11.5 договора предусмотрена гарантия на поставленную продукцию.

Письмом от 16.01.2015 поставщик данного оборудования - ООО «ЭМКО» разъяснило заказчику, что в случае использования нештатных электродвигателей производитель не гарантирует надёжную и безопасную работу агрегатов и снимает с себя гарантийные обязательства.

Изложенное свидетельствует о том, что при подготовке закупочной документации заказчик рассматривал возможность закупки электродвигателей аналогов, чем обусловлен указанный выше запрос поставщику уже установленных на Ростовской АЭС насосов, полученный заказчиком ответ. Установив в закупочной документации требование поставить конкретные типы электродвигателей, заказчик не стремился ограничить конкуренцию, а был заинтересован сохранить гарантию производителя на поставленный ранее товар, что соответствует целям законодательства о закупках.

С учётом изложенных обстоятельств комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Торговый дом «Русэлпром» на действия ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку резервных электродвигателей для насосов систем охлаждения основного оборудования и охлаждения неответственных потребителей для сооружения энергоблока №4 Ростовской АЭС.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

решила:

Жалобу ООО «Торговый дом «Русэлпром» на действия ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на поставку резервных электродвигателей для насосов систем охлаждения основного оборудования и охлаждения неответственных потребителей для сооружения энергоблока №4 Ростовской АЭС (номер извещения на сайте http://zakupki.gov.ru – 31502029125) признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии М.А. Валитов

ены комиссии Г.А. Кудряшов

Р.О. Сильцов

Патокина Н.Н.