

1. Общество с ограниченной ответственностью «СЦЕНОГРАФИЯ»

(ООО «СЦЕНОГРАФИЯ»)

Таврическая ул., д. 9, лит. А, пом. 2-Н,
г. Санкт-Петербург, 191015

2. Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры
«Государственный академический большой театр России»

(Большой театр России)

Театральная пл., д. 1, г. Москва, 125009

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2027/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — **старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;**

«...» — **специалиста 1 разряда правового отдела;**

в присутствии представителей:

от ООО «СЦЕНОГРАФИЯ»: «...» по доверенности от 05.09.2018 № 1;

от Большого театра России: «...» по доверенности от 22.01.2018 № 41;

рассмотрев жалобу ООО «СЦЕНОГРАФИЯ» (далее — Заявителя) на действия

Большого театра России (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку театрального скотча (реестровый № 31807102411) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о

закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 06.05.2016 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

01.11.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведение Запроса предложений (далее — Извещение), с начальной (максимальной) ценой договора в размере 6 928 740,00 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 07.11.2018, дата рассмотрения заявок — 08.11.2018, дата подведения итогов — 08.11.2018.

Согласно доводам жалобы Заказчиком нарушен срок опубликования Извещения о проведении закупочной процедуры, что, по мнению Заявителя нарушает часть 23 статьи 3.2 Закона о закупках.

Также Заявитель указывает на нарушение Заказчиком норм части 6.1 статьи 3 закона о закупках при описании объекта закупки, так как по мнению Заявителя, Заказчиком ненадлежащим образом установлены требования к поставляемому товару.

Так, по мнению Заявителя, Заказчиком не установлены качественные и количественные характеристики к объекту поставки, а также не предусмотрена возможность поставки эквивалентного товара, поскольку в Техническом задании Заказчика имеется прямое указание на конкретного производителя и марку товара. Заявитель также указывает на неправомерное объединение Заказчиком в один лот товаров разных производителей.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от **04.05.2016** к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Из вышеизложенного следует, что при осуществлении данной закупочной процедуры Заказчик должен руководствоваться редакцией Закона о закупках действующего на момент утверждения Положения о закупках.

Таким образом, часть 23 статьи 3.2, часть 6.1 статьи 3 Закона о закупках не распространяет свое действие на Заказчика, так как Заказчиком положение утверждено до внесения соответствующих изменений в Закон о закупках.

В соответствии с пунктом 6.1.2 Положения о закупках извещение о проведении запроса предложений размещается Заказчиком не позднее, чем **за пять дней до даты проведения такого запроса.**

На заседании комиссии представитель Заявителя указал, что установленная Заказчиком дата должна исчислять в рабочих днях, таким образом, Извещение должно было быть размещено Заказчиком не позднее 31.10.2018.

Между тем, Комиссия отмечает, что согласно статье 190 Гражданского кодекса Российской Федерации установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок **определяется календарной датой** или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Следовательно, презюмируется, что срок исчисляется календарными днями, если не указано иное.

Как следует из материалов дела, Извещение размещено Заказчиком 01.11.2018, датой проведения запроса в соответствии с Извещением 08.11.2018.

Таким образом, Извещение размещено Заказчиком за 6 дней до даты проведения Запроса предложений, что, в свою очередь, не противоречит требованиям Положения о закупках.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Также Комиссия отмечает, что Закон о закупках, предоставляет Заказчику право на организацию торгов по проведению закупочной процедуры именно того товара (работы, услуг), которое он счел необходимым для удовлетворения своих потребностей, в связи с чем Заказчик на свое усмотрение определяет описание предмета (объекта) закупки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении закупки наделен правом самостоятельного определения содержания объекта Закупки исходя из потребностей. При этом, Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки.

В Техническом задании установлено, что по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора Заказчику необходим следующий товар:

1. Скотч балетный (театральный) текстильный Harlequin Gaffer tape BGC 191 Luxembourg (в количестве 360 шт);
2. Скотч балетный (театральный) текстильный Harlequin Gaffer tape CAS 582 Luxembourg (360 шт);
3. Скотч балетный (театральный) ПВХ (advance AT7 Black) England (270 шт);
4. Скотч балетный (театральный) ПВХ (Advance AT7 Grey) England (270 шт);
5. Скотч балетный (театральный) Текстильный (Harlequin Gaffer Tape CAF 406) Luxembourg (360 шт);
6. Скотч балетный (театральный) (Harlequin Gaffer Tape GAF 4006) Luxembourg (480 шт);

7. Скотч балетный (театральный) текстильный*** (Harlequin Gaffer Tape Coppellia Beige) Luxembourg (240 шт);

8. Скотч балетный (театральный) ПВХ (Allcolor PVC tape 670) (540 шт);

9. Скотч балетный (театральный) текстильный*** (Harlequin Gaffer Tape CAS 146 Beige) (360 шт).

Таким образом, в данном случае Заказчиком сформулированы качественные характеристики объекта закупки при помощи указания на конкретную марку товара.

В соответствии с пунктом 1 части 2.8.1 Положения о закупках в описании объекта закупки Заказчик вправе включить требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя при условии, что такие требования обеспечивают более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Таким образом, Положение о закупках предусматривает возможность указания Заказчиком при описании объекта закупки, в том числе на конкретного производителя и марку товара.

При этом Положение о закупках не обязывает Заказчика предусматривать возможность предоставления эквивалента (аналогичного товара, соответствующего заявленным требованиям Заказчика).

Из чего следует, что Закупочная документация может не содержать при описании объекта закупки указание на возможность предоставления эквивалентного товара.

Между тем, невозможность поставить Заявителем товар соответствующий требованиям Заказчика не свидетельствует о нарушении со стороны Заказчика действующего законодательства в сфере закупок.

Таким образом, довод жалобы относительно отсутствия требований к качественным и количественным характеристикам, возможности поставки эквивалентного товара не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Относительно объединения товаров в один лот Комиссия поясняет, что Заказчик при осуществлении закупки наделен правом самостоятельного выделения отдельных лотов (по группам, классам, иным единицам), правом выставления предмета торгов единым лотом, а также правом определения его содержания исходя из потребностей.

В данном случае, при формировании лота Заказчик исходит из того, что все включенные в объект закупки товары имеют единое назначение, а именно предназначены для проклейки стыков и периметра танцевального покрытия.

Включенные в Техническое задание Запроса предложений товары направлены на своевременное и полное удовлетворение потребностей Заказчика с необходимыми показателями цены, качества и надежности, обусловлены

потребностью Заказчика, а также необходимостью экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек Заказчика.

Более того, учитывая, что поставляемый товар относится к одной группе товаров (так как поставляемый товар обладает сходным составом, потребительскими свойствами) дробление объекта закупки на лоты будет носить нецелесообразных характер, поскольку не будет отвечать принципу оптимизации закупочной процедуры.

При таких обстоятельствах данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

Заявитель также ссылается, что Заказчиком в Техническом задании неправомерно установлено требование относительно предоставления Поставщиком контрольного образца товара.

Комиссией Управления установлено, что Заказчиком в техническом задании аукционной документации предъявлены дополнительные требования к необходимым к поставке товарам:

«Скотч балетный (театральный) текстильный Тип 7*** (Harlequin Gaffer Tape Coppellia Beige) Luxembourg или эквивалент»;

«Скотч балетный (театральный) текстильный Тип 7 *** (Harlequin Gaffer Tape CAS 146 Beige) Luxembourg или эквивалент».

Комиссией также установлено, что согласно техническому заданию символ «***» означает, что в течение 5 (пяти) календарных дней после подписания Сторонами настоящего Контракта Поставщик обязан передать Заказчику для утверждения контрольный образец товара.

Между тем, установление такого требования имеет неправомерный характер поскольку Заказчиком не определены технические характеристики к образцу (в том числе ширина, длина образца), который в последующем будет расценен Заказчиком в качестве контрольного.

Следовательно, Заказчиком не установлены те количественные характеристики которые, в свою очередь, являлись бы достаточными для выявления соответствия поставляемого товара характеристикам контрольного образца.

Стоит отметить, что согласно положениям Технического задания непредставление, либо двукратная передача контрольных образцов, не соответствующих видимым характеристикам товара является существенным нарушением со стороны Поставщика.

Следовательно, предоставление Поставщиком несоответствующего контрольного образца, в связи с ненадлежащим образом установленным Заказчиком требованием к такому образцу, может повлечь за собой наступление негативных последствий для Поставщика в виде отклонения контрольного образца по основаниям, которые не были установлены в Аукционной документации, что, в свою очередь, не отвечает принципам проведения закупочной процедуры, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, в действиях Заказчика усматривается нарушение принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленного в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, данный довод жалобы признается обоснованным.

Заявитель ссылается, что в Техническом задании Заказчиком к товарам по пункту 3, 4 установлены такие требования, которым фактически не соответствует ни один товар, в связи с тем, что такой товар не производится указанным Заказчиком в Техническом задании производителем.

Так, в качестве товара по пункту 3 Заказчику необходим скотч балетный (театральный) PBX advance AT7 Black) England. Между тем, согласно информации из сети Интернет, данный товар не является балетным скотчем, а представляет собой ленту электрической изоляции.

Между тем, Комиссия отмечает, что в обоснование довода жалобы Заявитель ссылается на сайт, содержащий исключительно информацию на английском языке.

Согласно статье 1 Федерального закона от 01.06.2005 № 53-ФЗ «О государственном языке Российской Федерации» (далее — Закон о государственном языке) государственным языком Российской Федерации на всей ее территории является русский язык.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 3 Закона о государственном языке государственный язык Российской Федерации подлежит использованию в том числе во взаимоотношениях федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, **иных государственных органов**, органов местного самоуправления, организаций всех форм собственности и граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, общественных объединений.

При таких обстоятельствах, доказательство, представленное на иностранном языке без перевода на русский язык является недопустимым.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о недоказанности довода жалобы со стороны Заявителя, поскольку Заявителем в материалы дела не представлено, надлежащим образом заверенного перевода на русский язык информации, содержащейся на сайте в сети Интернет.

Кроме того, Комиссия отмечает, что отсутствие товара конкретной марки на сайте производителя не свидетельствует о том, что такой товар не производится и не предполагается к продаже.

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЦЕНОГРАФИЯ» (ОГРН 1147847171053 ИНН 7842519872) на действия Большого театра России (ОГРН 1027739856539 ИНН 7707079537) при проведении Запроса предложений обоснованной в части неправомерного установления Заказчиком требования относительно предоставления Поставщиком контрольного образца товара для его последующего утверждения, в остальной части необоснованной.

2. Установить в действиях Большого театра России нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Большому театру России обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. Общество с ограниченной ответственностью «СЦЕНОГРАФИЯ»

(ООО «СЦЕНОГРАФИЯ»)

Таврическая ул., д. 9, лит. А, пом. 2-Н,
г. Санкт-Петербург, 191015

2. Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры
«Государственный академический большой театр России»

(Большой театр России)

1.

2.

ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 1-00-2027/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

15.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — старшего государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов;

«...» — специалиста 1 разряда правового отдела;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 15.11.2018 по делу № 1-00-2027/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Большому театру России (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений на право заключения договора на поставку театрального скотча (реестровый № 31807102411) (далее — Запрос предложений):

1. Заказчику отменить протокол № 31807102411 проведения запроса предложений от 08.11.2018.
2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Запросе предложений.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 15.11.2018 по делу № 1-00-2027/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Запросе предложений** таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Запроса предложений**.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 24.12.2018**.
9. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 28.12.2018** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»