

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 30

о назначении административного наказания по делу
№ 045/04/7.32.4-138/2021
об административном правонарушении

31 марта 2022 года

г. Курган

Заместитель руководителя управления – начальник отдела закупок и антимонопольного регулирования органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее – Курганское УФАС России) <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 10.09.2021 года заместителя прокурора Кетовского района советника юстиции Герштанского А.Ю и материалы дела № 045/04/7.32.4-138/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении бывшего главы Введенского сельсовета Кетовского района Курганской области <...> по части 1 статьи 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (далее- КоАП РФ).

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 045/04/7.32.4-138/2021 рассмотрено

в отсутствие заместителя прокурора Кетовского района советника юстиции <...>. в отсутствие бывшего главы Введенского сельсовета Кетовского района Курганской области <...>.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ, устанавливающий порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, при рассмотрении дела об административном правонарушении выясняется, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

В случае неявки лица, дело № 045/04/7.32.4-138/2021 может быть рассмотрено в отсутствие данного лица в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ. В материалах дела имеются доказательства того, что <...> надлежащим образом был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Административный орган вправе рассмотреть дело об административном правонарушении при отсутствии лица (его защитника), привлекаемого к административной ответственности.

В связи с этим, должностное лицо считает возможным рассмотрение дела № 045/04/7.32.4-138/2021 об административном правонарушении в отсутствие должностного лица – бывшего главы Введенского сельсовета Кетовского района Курганской области <...> /

На основании имеющихся материалов установлено следующее.

Постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении, вынесенным 10.09.2021 года заместителем прокурора Кетовского района советником юстиции <...> возбуждено дело об административном правонарушении, по части 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, в отношении должностного лица – бывшего главы Введенского сельсовета Кетовского района Курганской области <...>.

Как усматривается из постановления о возбуждении дела об административном

правонарушении, Прокуратурой Кетовского района Курганской области проведена проверка соблюдения законодательства в сфере своевременного исполнения муниципальными заказчиками обязательств по контрактам, заключенным с субъектами предпринимательства (решение о проведении проверки от 09.08.2021 г. № 94).

В результате проведения указанной проверки прокуратурой Кетовского района выявлены нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В силу пункта 4 части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся особенностей исполнения контрактов.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона о контрактной системе заказчиком признается государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Согласно положениям пункта 8 статьи 3 Закона о контрактной системе муниципальный контракт - гражданско-правовой договор, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги и который заключен от имени муниципального образования (муниципальный контракт) муниципальным заказчиком для обеспечения муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 6 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок. Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

На основании пункта 1 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. Исходя из пункта 2 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе оплату заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, а также отдельных этапов исполнения контракта.

В силу части 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-

ГК РФ) заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу части 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Частью 7 статьи 94 Закона о контрактной системе установлено, что приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

Статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), бюджетные обязательства определены как расходные обязательства, подлежащие исполнению в соответствующем финансовом году.

Положениями названной статьи установлено, что лимит бюджетных обязательств – объем прав в денежном выражении на принятие казенным учреждением бюджетных обязательств и (или) их исполнение в текущем финансовом году (текущем финансовом году в плановом периоде).

Частью 3 статьи 162 БК РФ предусмотрено, что получатель бюджетных средств принимает и (или) исполняет в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств и (или) бюджетных ассигнований бюджетные обязательства.

На основании части 3 статьи 219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах, доведенных до него лимитов бюджетных обязательств. Получатель бюджетных средств, принимает бюджетные обязательства путем заключения государственных (муниципальных) контрактов, иных договоров с физическими и юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями или в соответствии с законом, иным правовым актом, соглашением.

По смыслу части 1 статьи 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 045/04/7.32.4-138/2021 установлено, что прокуратурой Кетовского района в период с 10.08.2021г. по 16.08.2021г. проведена проверка.

Вместе с тем, прокуратурой Кетовского района установлено, что 09.01.2020г., 11.01.2021г. между Курганским областным отделением Общероссийской общественной организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» и Администрацией Введенского сельсовета заключены договоры на выполнение работ по техническому обслуживанию (ТО) исправных и работоспособных установок пожарной сигнализации и СОУЭ на объекте: здание Администрации

Введенского сельсовета, здание клуба по адресу: Курганская область, с. Введенское, ул. Пушкина, д. 11; ДРСУ д.1Б (далее - Договор).

В соответствии с пунктом 3.1 Договора-1 стоимость технического обслуживания установок пожарной сигнализации и СОУЭ определяется из прилагаемого расчета-спецификации и составляет 1 804 рубля 00 копеек в месяц, что составляет 21 648 рублей на весь срок действия договора.

На основании пункта 3.2 Договора-1 оплата за выполненные Подрядчиком работы по техническому обслуживанию установок производится Заказчиком ежемесячно на основании выставленного счета и акта приемки выполненных работ.

Акты приемки выполненных работ от 07.09.2020г. № 945, от 09.10.2020г. № 1079, от 07.12.2020г. № 1329, от 18.01.2021г. № 34, от 08.02.2021г. № 111, от 09.03.2021г. № 243, от 05.04.2021г. № 558 приняты Заказчиком, о чем свидетельствуют подписи и гербовая печать Главы Введенского сельсовета.

Таким образом, обязанность по оплате указанных договоров у Заказчика перед Подрядчиком-1 возникла 01.10.2020г., 01.11.2020г., 01.01.2021г., 01.02.2021г., 01.03.2021г., 01.04.2021г., 01.05.2021г. то есть в дни, следующие за последним днем срока уплаты денежных средств по договорам.

Однако, Заказчик исполнил обязательства по оплате названных договоров согласно актов выполненных работ от 09.10.2020г. № 1079 только 24.11.2020г.; от 07.12.2020г. № 1329, от 18.01.2021г. № 34, от 08.02.2021г. № 111 только 11.03.2021г. Кроме того, до настоящего времени Заказчик не исполнил обязательства по оплате вышеназванных договоров по актам выполненных работ от 07.09.2020г. № 945, от 09.03.2021г. № 243, от 05.04.2021г. № 558.

Аналогичная ситуация сложилась по несвоевременной оплате договора возмездного оказания услуг по строительному контролю от 05.06.2020г. № 47/20-СК, заключенного Администрацией с ГБУ «Кургангазсеть», где акт № 00000001 принят заказчиком 12.01.2021г. на сумму 31 964 рубля 88 копеек.

В соответствии с пунктом 5.2 Договора-2 расчет по настоящему договору осуществляется по этапам выполненных работ на Объекте в течение 15 дней после предъявления акта выполненных работ по строительному контролю.

Таким образом, обязанность по оплате Договора-2 у Заказчика перед Подрядчиком-2 возникла 28.01.2021г., то есть в день, следующий за последним днем срока уплаты денежных средств по договору.

Однако, Заказчик исполнил обязательства по оплате названного договора лишь 18.03.2021г.

Кроме того, 01.12.2020г. между Администрацией и Обществом с ограниченной ответственностью «РЕМДОРСТРОЙ» заключен договор возмездного оказания услуг № 14.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора-3 Исполнитель обязуется оказать Заказчику услуги по уборке снега на территории Введенского сельсовета, объем которых определены в счетах, выставленных Исполнителем в адрес Заказчика, а Заказчик обязуется принять и оплатить эти услуги.

На основании пункта 4.2 Договора-3 оплата стоимости услуг производится Заказчиком в размере 100% не позднее 3 рабочих дней после оказания услуг Исполнителем.

Акт приема-сдачи работ № 2 на сумму 84 000 рублей 00 копеек принят Заказчиком 11.03.2021г., о чем свидетельствует подпись и гербовая печать Главы Введенского сельсовета.

Таким образом, обязанность по оплате данного договора у Заказчика перед Подрядчиком-3 возникла 17.03.2021г., то есть в день, следующий за последним днем срока уплаты денежных средств по договору.

Однако, Заказчик исполнил свои обязательства по оплате названного договора лишь 27.05.2021г.

Аналогичная ситуация сложилась по несвоевременной оплате договора от 18.01.2021г. № 19, заключенного Администрацией с ИП Клабуков Ф.В., где акт сдачи-приемки выполненных работ (оказанных услуг) № 1 принят Заказчиком 09.03.2021г. на сумму 9 900 рублей.

В соответствии с пунктом 2.4. Договора-4 Заказчик обязан оплатить услуги оказанные Исполнителем не позднее 14 дней с момента получения счет-фактуры и акта выполненных работ.

Таким образом, обязанность по оплате Договора-4 у Заказчика перед Подрядчиком-4 возникла 24.03.2021г., то есть в день, следующий за последним днем срока уплаты денежных средств по договору.

Однако, Заказчик исполнил обязательства по оплате названного договора лишь 11.05.2021г. в размере 9 000 рублей.

До настоящего времени у Заказчика перед Подрядчиком-4 имеется задолженность за исполненные обязательства по Договору-4 в сумме 900 рублей. Кроме того, 26.08.2020г. между Администрацией и Акционерным обществом «Центр технического контроля и качества дорожных работ» заключен договор на возмездное оказание услуг № 145-Ю.

В соответствии с пунктом 1.1. Договора-5 по договору возмездного оказания услуг Исполнитель обязуется по заявке Заказчика оказать услуги, указанные в пункте 1.2. настоящего Договора, а Заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании пункта 3.3. Договора-5 Заказчик оплачивает выполненные услуги в течение 30 (тридцати) календарных дней с даты подписания Заказчиком актов приемки оказанных услуг.

Акт приема-сдачи работ № 137 на сумму 28 300 рублей принят Заказчиком 29.09.2020г. о чем свидетельствует подпись и гербовая печать Главы Введенского сельсовета.

Таким образом, обязанность по оплате данного договора у Заказчика перед Подрядчиком-5 возникла 30.10.2020г., то есть в день, следующий за последним днем срока уплаты денежных средств по договору.

Однако, Заказчик до настоящего времени не исполнил свои обязательства по оплате названного договора.

В период с 01.09.2020г. по 31.12.2020г., с 01.01.2021г. по 30.04.2021г. на счет Администрации поступали собственные средства в общем размере 2 740 954 рубля 28 копеек и 1 624 476 рублей 23 копейки соответственно, достаточном для исполнения обязанности по оплате выполненных работ по названным договорам, за счет которых осуществлялась оплата по иным договорам, а также производились текущие платежи.

Кроме того, согласно ведомостям по движению свободного остатка средств бюджета Введенского сельсовета на 30.09.2020г., 30.10.2020г., 31.12.2020г., 28.01.2021г., 29.01.2021г., 26.02.2021г., 17.03.2021г., 24.03.2021г., 31.03.2021г., 30.04.2021г. остаток собственных средств, доступный к распределению составил 438 897 рублей 94 копейки, 443 147 рублей 02 копейки, 367 858 рублей 68 копеек, 916 212 рублей 41 копейка, 789 553 рубля 23 копейки, 92 421 рубль 37 копеек, 94 138 рублей 76 копеек, 175 162 рубля 73 копейки, 240 274 рубля 02 копейки, 339 948 рублей 03 копейки соответственно.

На основании статьи 2.4. КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии со статьей 36 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования и наделен уставом муниципального образования в соответствии с настоящей статьей собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

На основании Распоряжения Администрации Введенского сельсовета от 23.11.2018г. № 105-Р/Л, руководствуясь решением Введенской сельской Думы от 23.11.2018г. № 6, <...> вступил в должность Главы Введенского сельсовета, он является должностным лицом по смыслу статьи 2.4 КоАП РФ.

Согласно абзацу 11 пункта 2 статьи 29 Устава Введенского сельсовета Кетовского района Курганской области, утвержденного решением Введенской сельской Думы от 17.17.2008г. № 70, Глава Введенского сельсовета исполняет бюджет сельсовета, распоряжается средствами сельсовета в соответствии с утвержденным Введенской сельской Думой бюджетом и бюджетным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, <...>, как Глава Введенского сельсовета, являлся распорядителем бюджетных средств.

На основании вышеизложенного должностное лицо Курганского УФАС России приходит к выводу о нарушении должностным лицом - бывшего главы Введенского сельсовета Кетовского района Курганской области <...> срока оплаты по вышеуказанным договорам на оказание услуг, поскольку Администрацией Введенского сельсовета не были предприняты меры по обеспечению оплаты оказанных услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе в сфере закупок, должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно части 1 статьи 7.32.5 КоАП нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, влечет наложение административного штрафа в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В силу статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, субъектом правонарушения является должностное лицо - бывший

глава Введенского сельсовета Кетовского района Курганской области <...>. В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое указанным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.2. КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Субъективной стороной правонарушения, совершенного <...> является вина в форме неосторожности.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

Вина <...> в совершении административного правонарушения подтверждена материалами дела и состоит в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований п.4, п.13 статьи 34, п.2 ч. 1 ст. 94 Закона о контрактной системе, но им не были приняты все зависящие от нее меры по их соблюдению. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, возникающие в связи необходимостью соблюдения требований законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг.

При этом объективная сторона состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, состоит в нарушении должностным лицом- бывшего главы Введенского сельсовета Кетовского района Курганской области <...> срока оплаты оказанных услуг.

Место совершения правонарушения: ул. Пушкина, д.11, с. Введенское, Кетовский район, Курганская область.

Дата совершения административного правонарушения является: 01.10.2020г., 30.10.2020г., 01.11.2020г., 01.01.2021г., 28.01.2021г., 01.02.2021г., 01.03.2021г., 17.03.2021г., 24.03.2021г., 01.04.2021г., 01.05.2021г.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления по событиям 01.04.2021г., 01.05.2021г. не истек, истекает 01.04.2022, 01.05.2022 г.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении не установлены (статья 24.5 КоАП РФ).

В соответствии с вышеизложенным, в действиях должностного лица – бывшего главы Введенского сельсовета Кетовского района Курганской области <...> усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ.

Рассматривая дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - бывшего главы Введенского сельсовета Кетовского района Курганской области <...> полагаю, что основания для освобождения его от административной ответственности, предусмотренной ч. 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ с применением ст. 2.9 КоАП РФ, отсутствуют на основании следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (п. 18). В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Существенная угроза охраняемых общественных отношений в рассматриваемом случае выразилась не в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении должностного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ, является формальным. Наличие события административного правонарушения является необходимым и достаточным условием для привлечения данного должностного лица к административной ответственности независимо от степени тяжести последствий и размера вреда.

Материалы административного дела не содержат документов и сведений, подтверждающих наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших должностному лицу предпринять все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения

совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Таким образом, освобождение от административной ответственности должностного лица по основаниям, предусмотренным ст. 2.9 КоАП РФ, не соответствует целям административного наказания.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23.83, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ, учитывая характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя, обстоятельства дела,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – бывшего главу Введенского сельсовета Кетовского района Курганской области <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.32.5 КоАП РФ.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей (тридцать тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счета:

ИНН <...> КПП <...> УФК по Курганской области (Курганское УФАС России) к\с <...> в Отделении Курган банка России г. Курган БИК ТОФК <...>, номер казначейского счета <...>

Начисление платежа:

КБК <...>; октмо <...>

УИН <...>

Оплата штрафа по постановлению № 30 от 31.03.2022 г. за нарушение законодательства о контрактной системе; ч. 1 ст.7.32.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1 – 30.3 КоАП РФ. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>