

## РЕШЕНИЕ

по делу № 314-ФАС52-03/14 (ж)

04 апреля 2014 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 02 апреля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

Кошелевой И.А. – заместителя председателя комиссии, начальника отдела контроля естественных монополий;

Куфлиной И.С. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий;

Потаповой И.В. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, -

при участии представителя открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» Суняева А.В. (доверенность от 16.12.2013 б/н), -

рассмотрела 02 апреля 2014 года жалобу общества с ограниченной ответственностью «Правовые Бухгалтерские Услуги» (далее – ООО «ПБУ», заявитель) на действия открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» (далее - ОАО «МРСК Центра и Приволжья»), выразившиеся в размещении информации о проведении закупки у единственного источника юридических услуг, связанных с сопровождением судебного процесса в арбитражном суде апелляционной инстанции,

### **и установила:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области из Федеральной антимонопольной службы России поступила жалоба ООО «ПБУ» на действия ОАО «МРСК Центра и Приволжья», выразившиеся в размещении информации о проведении закупки у единственного источника юридических услуг, связанных с сопровождением судебного процесса в арбитражном суде апелляционной инстанции.

ООО «ПБУ» просило антимонопольный орган приостановить закупку до

рассмотрения жалобы по существу, признать жалобу обоснованной и выдать ОАО «МРСК Центра и Приволжья» предписание об устранении допущенных нарушений.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области жалоба ООО «ПБУ» принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» (адрес официального сайта антимонопольного органа, где размещена информация о поступлении жалобы: <http://n-novgorod.fas.gov.ru/>).

Рассмотрение жалобы заявителя по существу состоялось 2 апреля 2014 года в 10-00.

На рассмотрении жалобы присутствовал представитель ОАО «МРСК Центра и Приволжья» Суняев А.В., который пояснил, что ОАО «МРСК Центра и Приволжья» действительно рассматривало вопрос о проведении закупки у единственного источника комплекса юридических услуг, однако решение о ее проведении принято не было.

Информационное сообщение о проведении указанной закупки №10-01/15-103 размещено 18.03.2014 лишь на официальном сайте ОАО «МРСК Центра и Приволжья». Однако указанные действия стали следствием исполнительской ошибки. Данное уведомление изъято с официального сайта ОАО «МРСК Центра и Приволжья» не позднее 19.03.2014; каких-либо правовых последствий оно не повлекло.

ООО «ПБУ» на рассмотрение жалобы своих представителей в Нижегородское УФАС России не направило; извещено о времени и месте рассмотрения жалобы установленным законом способом.

**Заслушав доклад члена комиссии, выступления явившегося представителя заказчика, исследовав имеющиеся доказательства, комиссия антимонопольного органа приходит к следующему.**

18.03.2014 на официальном сайте ОАО «МРСК Центра и Приволжья» [www.mrsk-cp.ru](http://www.mrsk-cp.ru) размещено уведомление о проведении закупки у единственного источника №10-01/15-103.

Согласно указанной информации, ОАО «МРСК Центра и Приволжья» имело намерение осуществить процедуру закупки у единственного источника комплекса юридических услуг, связанных с сопровождением судебного процесса в арбитражном суде апелляционной инстанции для нужд ОАО «МРСК Центра и Приволжья». Комплекс юридических услуг предполагалось приобрести у автономной некоммерческой организации «Институт частного права».

Установлено, что информация о проведении данной закупки (извещение, документация о закупке) не размещалась ОАО «МРСК Центра и Приволжья» на официальном сайте [www.zakupki.ru](http://www.zakupki.ru), что явилось одной из причин обращения ООО «ПБУ» с жалобой в антимонопольный орган. В частности, заявитель указал на нарушение ОАО «МРСК Центра и Приволжья» принципа информационной

открытости, определенного частью 1 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Кроме того, ООО «ПБУ» полагает, что в рассматриваемом случае у ОАО «МРСК Центра и Приволжья» не имелось оснований для осуществления закупки юридических услуг именно в данной форме (закупка у единственного источника); указанные действия, по мнению заявителя, противоречат пункту 5.11 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «МРСК Центра и Приволжья» (утверждено советом директоров ОАО «МРСК Центра и Приволжья» 16.07.2013).

Между тем, согласно части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи *антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.*

В соответствии с частью 6 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии (далее - жалоба) подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать:

- 1) наименование, указание на место нахождения, почтовый адрес, номер контактного телефона организатора торгов, оператора электронной площадки, действия (бездействие) которых обжалуются;
- 2) наименование, сведения о месте нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, сведения о месте жительства (для физического лица) заявителя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона, номер факса;
- 3) *указание на обжалуемые торги*, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена;
- 4) указание на обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, соответствующие доводы;
- 5) перечень прилагаемых к жалобе документов.

В силу части 10 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если жалоба не содержит сведения, предусмотренные частью 6 той же статьи федерального

закона, жалоба возвращается заявителю.

Как пояснил комиссии Нижегородского УФАС России представитель ОАО «МРСК Центра и Приволжья», общество не проводило закупку комплекса юридических услуг, связанных с представлением интересов в суде апелляционной инстанции, у единственного источника и не совершало каких-либо действий, связанных с организацией и проведением такой закупки (не составлялась документация о проведении данной закупки, необходимая информация не опубликовывалась на официальном сайте [www.zakupki.ru](http://www.zakupki.ru) и т.д.).

Информационное сообщение, послужившее поводом для направления ООО «ПБУ» жалобы в антимонопольный орган, стало результатом исполнительской ошибки, которая была устранена не позднее следующего дня.

Комиссия Нижегородского УФАС России принимает изложенные пояснения представителя ОАО «МРСК Центра и Приволжья», поскольку в материалах дела не содержится документов, указывающих на обратное.

Как следует из положений Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» процедура закупки включает в себя несколько обязательных этапов: формирование закупочной комиссии, составление и обязательное опубликование на официальном сайте [www.zakupki.ru](http://www.zakupki.ru) извещения и документации о закупке, получение и оценка заявок, подведение итогов и заключение соответствующего договора. Размещение какой-либо информации о предстоящей (или проводимой) закупке на сайте заказчика не определяется Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в качестве обязательных действий по проведению закупки.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России само по себе размещение на сайте заказчика информации о возможном проведении закупки товаров, работ, услуг, не может быть предметом оценки антимонопольного органа в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа обладает правом прекратить рассмотрение жалобы в отдельных случаях.

Учитывая приведенные мотивы, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о том, что производство по рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Правовые Бухгалтерские Услуги» на действия открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» необходимо прекратить.

Учитывая изложенное выше, руководствуясь статьёй 18.1 (частями 17, 20) и пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

**решила:**

прекратить рассмотрение жалобы ООО «Правовые Бухгалтерские Услуги» на

действия ОАО «МРСК Центра и Приволжья», выразившиеся в размещении информации о закупке у единственного поставщика юридических услуг, связанных с сопровождением судебного процесса в арбитражном суде апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Заместитель председателя комиссии

И.А. Кошелева

Члены комиссии

И.С. Куфлина

И.В. Потапова