

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1655/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии:

от ПАО «САК «Энергогарант» - <...> (по доверенности от 19.09.2018 № 34/09-18),

от СПАО «Ингосстрах» - <...> (по доверенности от 22.06.2018 № 6195275-18), <...> (по доверенности от 20.09.2018 № 66347868-/18)

от ФГУП «ГРЧЦ» - <...> (по доверенности от 02.04.2018 № Др-18),

от СПАО «РЕСО - Гарантия» -<...> (по доверенности от 21.09.2018 № РГ Д-6312/18),

от АО «Согаз» - <...> (по доверенности от 30.01.2018 № 51/18),

рассмотрев коллективную жалобу ПАО «САК «Энергогарант» (далее также - Заявитель) и СПАО «Ингосстрах» на действия ФГУП «ГРЧЦ» (далее также - Заказчик) при проведении конкурентных переговоров на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию на 2018-2019 гг. (реестровый № 31806845142) (далее - Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила коллективная жалоба Заявителя и СПАО «Ингосстрах» на действия Заказчика при проведении Закупки. При этом до заседания Комиссии СПАО «Ингосстрах» отозвало жалобу, но от Заявителя отзыва жалобы не поступило, в связи с чем она подлежит рассмотрению.

По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно отклонил его заявку, кроме того, не установил в Документации и инструкции требования, на основании которых в дальнейшем отклонил его заявку, то есть, по своей сути, Заявитель дополнительно оспаривает требования Документации после участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Заказчик с доводами жалобы Заявителя не согласился и представил письменные возражения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках в редакции, действовавшей на дату объявления Закупки, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках) размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

22.08.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Датой окончания подачи заявок определено 05.09.2018.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Согласно протоколу от 12.09.2018 № 293 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям п. 1 Документации.

В соответствии с пунктом 1 Документации заявка должна содержать описание участником закупки оказываемой услуги в соответствии с приложением 1 к Документации.

В соответствии с Инструкцией по заполнению заявки в конкурентных переговорах (п. 1 Документации) при описании участником закупки оказываемой услуги заполнению подлежат все стоимостные параметры предлагаемой услуги.

Таким образом, заявка должна содержать сведения о конкретных показателях предлагаемых услуг в соответствии с приложениями № 1 к Документации, включая стоимостные параметры, а именно сведения об общей страховой сумме по договору и сведения о графике платежей.

При этом на Комиссии Заявителем не оспаривается, что в его заявке не представлено сведений об общей страховой сумме по договору, а также отсутствуют сведения о графике платежей.

Заявитель указывает на то, что им не выполнены указанные требования

Документации в связи с тем, что ему было непонятно, как указать общую страховую сумму из-за участия коллективного участника, и как будет заключаться договор между коллективными участниками и Заказчиком.

Указанный довод Заявителя о том, что им не могла быть представлена общая страховая сумма и график платежей в составе заявки оцениваются Комиссией критически, поскольку стоимостные параметры и график были обязательны к указанию, а Заявитель, в случае наличия каких либо вопросов по заполнению заявки, мог обратиться к Заказчику для разъяснения положений Документации. В этой связи заявка Заявителя не могла быть рассмотрена Заказчиком исходя из субъективного понимания Заявителя к способу заполнения заявки на участие в Закупке.

При этом доводы Заявителя о несогласии с требованиями Документации оставлены без рассмотрения, поскольку подавая заявку на участие в Закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с её условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика. Также Комиссия учитывает, что Заявитель также не воспользовался правом направить в адрес Заказчика запрос на разъяснение положений Документации, что свидетельствует о том, что ее условия были ему понятны и исключали множественные трактовки ее требований при подаче заявки и согласие на оценку по условиям, в них указанным.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ПАО «САК «Энергогарант» (ИНН:7705041231, ОГРН:1027739068060) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (ИНН:7706228218, ОГРН:1027739334479) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.09.2018 № ИГ/44834/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.