

12.03.2020 № 992/5

**РЕШЕНИЕ № 022/01/16-1130/2019**

Резолютивная часть Решения оглашена 03 марта 2020 г.

В полном объеме Решение изготовлено «12» марта 2020 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

С. <....>. - заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

В <....>. - начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий,

Б <....>.. - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий,

Г <....>.. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и естественных монополий,

в присутствии представителей:

- КГБУЗ «Центральная городская больница г. Белокуриха»: главного врача – К <....>. (паспорт <...> полномочия), К <....>. (доверенность);

- ИП Н <....>.. – А. <....>. (доверенность);

- ИП М. <....>.- лично (паспорт),

рассмотрела дело № 022/01/16-1130/2019 по признакам нарушения КГБУЗ «Центральная городская больница г. Белокуриха» (<....>.) и индивидуальным предпринимателем М. <....>. (<....>.) пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении согласованных действий, направленных на рекламирование услуг индивидуального предпринимателя М. <....>. посредством распространения визиток городской ритуальной службы «Галлея»,

**УСТАНОВИЛА:**

В Алтайское краевое УФАС России поступило обращение ИП Н. <....>.. в отношении КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» и индивидуального предпринимателя М. <....>. (вх. № 1913959 от 21.10.2019) по вопросу законности и обоснованности действий хозяйствующих субъектов при осуществлении деятельности в сфере ритуальных услуг на территории г. Белокурихи Алтайского края.

Исходя из содержания заявления, 22.10.2018 между индивидуальным предпринимателем Н. <....>.и КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» был заключен договор на оказание услуг по перевозке тел умерших № ПТ 1/18. В декабре 2018 года КГБУЗ

«ЦГБ г. Белокурихи» инициировано досрочное расторжение данного договора, вследствие чего 15.01.2019 стороны подписали Соглашение о расторжении вышеуказанного договора.

16.01.2019 между КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» и индивидуальным предпринимателем М. <....>. был заключен договор № ПТ 1/129/Д-28 от 16.01.2019 с аналогичным предметом.

Указанное обстоятельство, по мнению заявителя, исключает возможность для ИП Н. <....>. оказывать ритуальные услуги на основании заключенных договоров с родственниками умерших по доставке тел умерших из дома в морг, поскольку на территорию КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» пропускают транспорт только индивидуального предпринимателя М. <....>. на основании вышеуказанного договора, что нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Заявителем также указано на то, что в КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» распространяются визитки с номерами телефонов ритуальных услуг индивидуального предпринимателя М. <....>., что, по мнению заявителя, является нарушением антимонопольного законодательства. В подтверждение указанных доводов представлены фотографии визиток городской ритуальной службы «Галлея», в которых указаны следующие номера телефонов: 8-<....>.-4888 (круглосуточно), 8-<....>.-5363 (Вячеслав) и 8-<....>.-2329 (Вадим).

Кроме того, указано, что сотрудники индивидуального предпринимателя М. <....>. приезжают по адресу умершего в одно время с приездом кареты скорой помощи и после фиксации смерти навязывают родным умерших свои услуги, что свидетельствует о незаконном распространении КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» контактных данных родственников умерших.

Согласно информации, представленной в антимонопольный орган КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» по рассматриваемому вопросу (вх. № 1915445 от 19.11.2019), договор с индивидуальным предпринимателем М. <....> заключен без проведения конкурентных процедур в порядке части 3.2 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Пропуск автомобилей на территорию КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» осуществляется в соответствии с Положением о пропускном и внутреобъектовом режиме, которое исключает доступ на территорию учреждения автотранспортных средств, не имеющих оформленных разрешений.

Также в письменном пояснении КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» указано, что услуги ИП М. <....>. не рекламируются учреждением, а используются сотрудниками больницы в связи со служебной необходимостью.

В результате проведенного Алтайским краевым УФАС России 02.12.2019 анализа состояния конкуренции на рынке по оказанию услуг по захоронению тел умерших на территории города Белокуриха Алтайского края в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, установлено, что на территории города Белокуриха Алтайского края услуги по захоронению тел умерших в период с января 2018 года по ноябрь 2019 года оказывали только 2 хозяйствующих субъекта: индивидуальный предприниматель М. <....>.,

индивидуальный предприниматель Н. <....>.

Основанием к возбуждению дела № 022/01/16-1130/2019 послужило то, что указанные хозяйствующие субъекты являются между собой конкурентами, а действия КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи», направленные на рекламирование услуг индивидуального предпринимателя М. <....> посредством распространения визиток городской ритуальной службы «Галлея» могут свидетельствовать о наличии признаков нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно, согласованных действий между учреждением и индивидуальным предпринимателем М. <....>., которые могут привести к ограничению или устранению конкуренции, в частности, к ограничению доступа на товарный рынок или устранению с него индивидуального предпринимателя Н. <....>.

Участвующий в заседании Комиссии по рассмотрению дела 03.03.2020 представитель заявителя А. <....> доводы заявления поддержала, указав, что ограничение конкуренции выражено в том, что транспорт ИП Н. <....> в 2019 году не пропускался на территорию больницы с целью доставки тел умерших в морг, находящийся на территории КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» или транспортировки тел из морга для захоронения, что влекло невозможность исполнения обязательств по договорам, заключенным с потребителями услуг.

Главный врач КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» К. <....> в заседании Комиссии по рассмотрению дела 03.03.2020 с доводами обращения не согласился, указав на отсутствие в действиях учреждения нарушения антимонопольного законодательства, повлекшего ограничение конкуренции и пояснил, что в соответствии с договором на оказание услуг по перевозке тел умерших, под транспортировкой и доставкой тел (останков) умерших (погибших) граждан понимается их перемещение из приемного покоя, реанимации и пр. до места нахождения морозильной камеры (не в помещении больницы, а на ее территории), либо транспортировка в г. Бийск в патологоанатомическое бюро КГБУЗ «Городская Больница № 2, г. Бийск» для проведения вскрытия и экспертиз, поскольку в 2019 году в КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» отсутствовал патологоанатом. Указанные услуги на территории учреждения оказывает ИП М <....>. на основании соответствующего договора, следовательно, иные хозяйствующие субъекты, оказывающие услуги населению в сфере ритуальных услуг, функции транспортирования тел умерших на территории учреждения (например, из реанимации до трупохранилища) оказывать не могут.

Также пояснил, что в 2019 году в связи с отсутствием в КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» патологоанатома, тело умершего в больнице пациента могло храниться в трупохранилище (отстойнике) КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» ограниченное время до его перевозки в КГБУЗ «Городская Больница № 2, г. Бийск» для вскрытия, для проведения судебно-медицинской экспертизы, либо домой.

Таким образом, вопреки доводам заявителя, в связи с отсутствием возможности, услуги по хранению тел умерших КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» в 2019 году не оказывались, соответственно, ни ИП М. <....> (с которым заключен договор транспортировки тел), ни иные хозяйствующие субъекты, оказывающие ритуальные услуги населению не имели возможность привезти на хранение в КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» тело, умершего за пределами учреждения.

При этом, доводы обращения об отказе в допуске транспорта ИП Н. <.....> на территорию учреждения в 2019 году главный врач КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» К. <.....> не признал, указав на отсутствие фактов подобных обращений в учреждение со стороны заявителя.

В 2020 году в связи с наличием в штате КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» патологоанатома учреждение осуществляет хранение тел умерших, в том числе привезенных хозяйствующими субъектами, оказывающими ритуальные услуги населению, в течении трех дней (бесплатно), свыше трех дней - услуга является платной.

Представителями КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» также указано, что рекламирование услуг городской ритуальной службы «Галлея» и ИП М. <.....> населению сотрудниками учреждения не осуществляется. Вся информация об услугах ИП М. <.....>, оказываемых учреждению является исключительно служебной и используется сотрудниками КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» с целью осуществления транспортировки тела умершего из помещений учреждения непосредственно в трупохранилище.

Присутствующий в заседании Комиссии по рассмотрению дела 03.03.2020 ИП Муравлев В.В. пояснил, что городская ритуальная служба «Галлея» создана им для оказания ритуальных услуг населению, в нее входил ИП М. <.....>, а также физическое лицо – Д. <.....>, являвшийся до июля 2019 года его помощником. Д. <.....> от имени ИП М. <.....> мог оказывать услуги населению, а также исполнять условия договора в КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи».

В июле 2019 года Д. <.....> зарегистрировался как индивидуальный предприниматель и начал оказывать ритуальные услуги от своего имени.

Визитки городской ритуальной службы «Галлея» были изготовлены ИП М. <.....> несколько лет назад для потребителей и не распространялись им в КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи», договоров на рекламирование услуг городской ритуальной службы «Галлея» с учреждением также не заключалось.

Кроме того, учитывая вышеприведенные доводы, информация на указанных заявителем визитках является не актуальной, в связи со сменой контактных данных ИП М. <.....> и созданием им новой ритуальной службы «Память».

Рассмотрев материалы дела № 022/01/16-1130/2019, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

22.10.2018 между индивидуальным предпринимателем Н. <.....> и КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» был заключен договор на оказание услуг по перевозке тел умерших № ПТ 1/18, срок действия которого определен сторонами в пункте 6.1 договора - до 31.12.2019.

15.01.2019 стороны подписали Соглашение о расторжении вышеуказанного договора.

Исходя из устных пояснений главного врача КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» К. <.....> причиной расторжения договора послужили более выгодные условия, предложенные ИП М. <.....>. Конкурсная процедура не проводилась, поскольку

договор заключен в порядке части 3.2 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

16.01.2019 между КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» и индивидуальным предпринимателем М. <.....> был заключен договор на оказание услуг по перевозке тел умерших № ПТ 1/129/Д-28 от 16.01.2019. согласно условий которого, исполнитель обязан оказывать услуги для КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» по транспортировке и доставке тел (останков) умерших (погибших) граждан из приемного покоя или отделений стационара заказчика до места содержания морозильной камеры заказчика либо патологоанатомическое бюро КГБУЗ «Городская Больница № 2, г. Бийск», а заказчик обязуется принимать и оплачивать оказанные услуги в порядке, размере и на условиях, предусмотренных договором.

Таким образом, антимонопольный орган соглашается с позицией КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» о том, что вышеуказанные услуги на территории учреждения вправе и обязан оказывать только ИП М. <.....> на основании соответствующего договора. Обязательства, предусмотренные указанным договором касаются услуг, оказываемых ИП М. <.....> учреждению, что не влияет в целом на рынок ритуальных услуг в городе Белокуриха для потребителей и хозяйствующих субъектов, оказывающих соответствующие услуги.

Представленные заявителем в материалы дела письменные пояснения потребителя услуг – Б. <.....> факт отказа КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» в допуске ИП Н. <.....> на территорию КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» не подтверждают, напротив, свидетельствует об оказании услуг Б. <.....> именно ИП Н. <.....>.

Фотографии визиток городской ритуальной службы «Галлея», представленные ИП Н. <.....> в материалы дела, в отсутствие иных подтверждающих доказательств не позволяют антимонопольному органу достоверно установить факт их действительного нахождения и распространения в КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи».

Доводы обращения об обстоятельствах прибытия сотрудников ИП М. <.....> по адресам родственников умерших одновременно с приездом кареты скорой помощи являлись предметом обсуждения в заседании Комиссии 03.03.2020. Так, КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» указано, что персональные данные умерших и их родственников в соответствии с требованиями норм федерального законодательства сотрудниками учреждения не разглашались. Доказательств обратного в антимонопольный орган со стороны заявителя представлено не было, что исключает возможность достоверного установления данного факта.

Также, главным врачом отмечено, что в случае смерти человека на дому, констатируется факт смерти, при этом, машины скорой помощи, находящиеся в распоряжении КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» транспортировку тел в морг не осуществляют. Такие услуги оказываются населению соответствующими хозяйствующими субъектами, к которым обратились родственники. Указанную позицию поддержал ИП М. <.....>.

В связи с тем, что заявителем в Алтайское краевое УФАС России (вх. № 1915062 от 12.11.2019) представлены материалы (фотографии) визиток городской ритуальной службы «Галлея», в которых указаны следующие номера телефонов: 8-<.....>-4888 (круглосуточно), 8-<.....>-5363 (Вячеслав) и 8-<.....>-2329 (Вадим), антимонопольным органом установлено кому они принадлежат. Так, по информации, представленной

операторами сотовой связи, только один из указанных на визитке телефонов зарегистрирован за ИП М. <.....>., остальные принадлежат иным физическим лицам.

Проанализировав вышеуказанную информацию, а также устные пояснения лиц, участвующих в деле, сопоставив с имеющимися в материалах дела доказательствами, Комиссия Алтайского краевого УФАС России по рассмотрению настоящего дела не усматривает в действиях КГБУЗ «Центральная городская больница г. Белокуриха» и индивидуального предпринимателя М. <.....> нарушений антимонопольного законодательства, повлекших ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Квалификация поведения хозяйствующего субъекта, как противоправных действий, в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», предполагает установление таких факторов, как их намеренное поведение для достижения заранее оговоренной цели, наличие причинно-следственной связи между действиями лиц, заключивших запрещенное антиконкурентное соглашение, и возникшими последствиями этого соглашения: недопущением, ограничением, устранением конкуренции, в данном случае, последствиями, указанными в пунктах 1, 3, 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Наличие соглашения (согласованных действий) и последствия должны быть подтверждены соответствующими доказательствами.

Под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела (часть 1 статьи 45.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»)

Доказательством наличия соглашения (согласованных действий) может являться определенная последовательность, частота совершения и взаимосвязанность действий сторон соглашения, а также направленность данных действий на ограничение или устранение конкуренции.

Определением об отложении рассмотрения дела от 29.01.2020 № 365/5

антимонопольным органом у ИП Н. <.....> были запрошены доказательства, свидетельствующие о негативном влиянии оспариваемых действий КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» и индивидуального предпринимателя М. <.....> на конкуренцию на рынке услуг по захоронению тел умерших в городе Белокуриха Алтайского края. Однако, такие доказательства в Алтайское краевое УФАС России представлены не были.

Комиссией принято во внимание то обстоятельство, что по результатам анализа и оценки состояния конкуренции на товарном рынке в рассматриваемый период с января 2018 года по ноябрь 2019 года доля индивидуального предпринимателя Н. <.....> на рынке по оказанию услуг по захоронению тел умерших на территории города Белокуриха Алтайского края составила 74,1 %, тогда как доля индивидуального предпринимателя М <.....>- 2,9%.

Учитывая изложенные обстоятельства, антимонопольным органом не установлена противоречащая антимонопольному законодательству согласованность действий между КГБУЗ «ЦГБ г. Белокурихи» и индивидуального предпринимателя М. <.....>, их направленность (влияние) на ограничение или устранение конкуренции на рынке оказания услуг по захоронению тел умерших на территории города Белокурихи Алтайского края, в том числе в отношении ИП Н. <.....>, в связи с чем, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 022/01/16-1130/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием в рассмотренных Комиссией действиях КГБУЗ «Центральная городская больница г. Белокуриха» и индивидуального предпринимателя М. <.....> нарушения пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии <.....>

Члены Комиссии <.....>

<.....>

<.....>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд. Решение антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение одного месяца.

В случае, если решение антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.