

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17776/2023 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**20.12.2023 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя Российского института театрального искусства - ГИТИС Выставкиной О.В., действующей на основании договора от 07.11.2023 № 17/9,

в отсутствие представител ООО «ЛидерИнвестГрупп», уведомленного письмом Московского УФАС России исх. от 15.12.2023 № НП/53781/23,

рассмотрев жалобу ООО «ЛидерИнвестГрупп» (далее - Заявитель) на действия Российского института театрального искусства — ГИТИС (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора оказания услуг по техническому обслуживанию комплексной системы безопасности (ВН,СКУД, ОС) на объектах (реестровый № 32313036673, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с формированием Закупочной документации, влекущем ограничение конкуренции.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством

видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:  
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заказчиком необоснованно включено требование о наличии действующей лицензии Министерства культуры России на следующие виды деятельности: на осуществление деятельности: Разработка проектной документации по ремонту и приспособлению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; Ремонт и приспособление объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 01.12.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении Закупки на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию комплексной системы безопасности (ВН,СКУД, ОС) на объектах.

Начальная (максимальная) цена договора: 3 495 680,00 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 01.12.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 11.12.2023 10:00.

Дата подведения итогов: 14.12.2023.

Комиссия, рассмотрев жалобу, установила следующее.

Согласно пункту 3.2.6 документации в редакции от 12.12.2023 Заказчиком было установлено требование к участникам закупки о наличии действующей лицензии Министерства культуры России на следующие виды деятельности: на осуществление деятельности: Разработка проектной документации по ремонту и приспособлению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации; Ремонт и приспособление объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что 18.12.2023 в документацию были внесены изменения, в соответствии с которыми спорное требование было исключено из документации.

Как указывает Заявитель, указанное требование не соотносится с предметом закупки.

Вместе с тем Заказчик на заседании Комиссии сообщил, что, ознакомившись с доводами жалобы, Заказчик 18.12.2023 внес изменения в документацию, исключив спорное требование.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются

принципом информационной открытости закупки.

В силу пунктов 9-10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки; требования к участникам такой закупки и привлекаемым ими субподрядчикам, соисполнителям и (или) изготовителям товара, являющегося предметом закупки, и перечень документов, представляемых участниками такой закупки для подтверждения их соответствия указанным требованиям, в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Законом о закупках не допускается предъявление необоснованных и несоразмерных требований к участникам закупки.

При этом установленные требования должны соответствовать предмету закупки, быть понятны для любого потенциального участника, предъявляться в равной мере ко всем участникам и не должны ставить кого-то в заведомо преимущественное положение, а также соответствие таким требованиям может быть однозначно подтверждено конкретными документами.

Доказательства соответствия установленного спорного требования предмету закупки Заказчиком не предоставлены.

При этом учитывая, что Заказчик, внося изменения в документацию, фактически согласился в доводами жалобы, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным в пункте 2 части 1 статьи 3, пунктам 1, 9, 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной.

Рассмотрев вопрос о выдаче обязательного к исполнению предписания, Комиссия с учетом самостоятельного устранения Заказчиком выявленного нарушения пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй-Монтаж» (ИНН: 5012083931; ОГРН: 1145012002640) на действия ГБУ «Мосгоргеотрест» (ИНН: 7714972558; ОГРН: 1177746118230) при проведении Закупок частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, **пунктов 9-10 части 10 статьи 4 Закона о закупках**.

3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.