

ООО «Терминал»

Сырковское ш., д. 36, стр. 1, оф.
9,

Великий Новгород, 173507

e-mail: beelss@mail.ru

О непринятии жалобы к рассмотрению

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу представленную 03.12.2021 Обществом с ограниченной ответственностью «Терминал» (далее – Общество) жалобу на действия организатора торгов (концедента) – Администрации Боровичского муниципального района при проведении открытого конкурса на право заключения концессионного соглашения о создании и эксплуатации объекта, на котором осуществляются сбор, обработка, накопление, утилизация, обезвреживание, размещение, захоронение твердых коммунальных отходов, извещение № 131021/7559803/01 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» по адресу: <http://torgi.gov.ru> 13.10.2021 (вх. № 9222 Новгородского

УФАС России; далее – Жалоба), и сообщает следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее – Закон о защите конкуренции) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба подана на содержание конкурсной документации, утвержденной концедентом, а именно: Общество оспаривает включение в состав имущественного комплекса, подлежащего созданию в рамках концессионного соглашения, и, как следствие, включение в инвестиционную программу концессионера, комплекса по компостированию твердых коммунальных отходов; Общество оспаривает невключение в конкурсную документацию и проект концессионного соглашения положений о муниципальной гарантии по принятию концедентом на себя части расходов по созданию объекта концессионного соглашения, порядка и условий предоставления такой гарантии.

При этом из Жалобы не следует, что Общество является участником торгов и подавало заявку на участие в конкурсе.

По информации организатора торгов, по состоянию на 06.12.2021 конвертов с заявками на участие в конкурсе не поступало.

В Жалобе не оспариваются порядок размещения информации о проведении торгов или порядок подачи заявок на участие в конкурсе.

Общество не обосновало в Жалобе, каким образом оспариваемые положения конкурсной документации нарушают его право на участие в торгах.

При таких обстоятельствах необходимых условий, указанных в части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, для принятия Жалобы к рассмотрению не имеется.

Указанный вывод подтверждается судебной практикой по аналогичным делам.

Так, в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2018 № 309-КГ18-7733 по делу № А76-7435/2017 указано следующее:

«...частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что

право на обжалование содержания конкурсной документации имеют только лица, подавшие заявку на участие в торгах. Иные лица вправе обжаловать в антимонопольный орган лишь нарушения, связанные с размещением информации о проведении торгов и порядком подачи заявок, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Учитывая установленные судами обстоятельства спора, суд кассационной инстанции принял во внимание, что содержание жалоб, направленных в антимонопольный орган обществами ... и ..., не подававших заявку на участие в конкурсе, сводится к обжалованию положений конкурсной документации (в том числе в части отсутствия в конкурсной документации определенной информации, наличие в конкурсной документации противоречивой информации).

Суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что в данной ситуации законные права и интересы обществ ... и ... не были ущемлены, поскольку в силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указанные организации имели право обратиться в антимонопольный орган исключительно с жалобой на нарушение порядка размещения информации о проведении закупочной процедуры или порядка подачи заявок.

Таким образом, в спорной ситуации жалобы данных обществ не подлежали рассмотрению антимонопольным органом, что является самостоятельным основанием для признания незаконными (недействительными) оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа».

Учитывая изложенное, Жалоба не может быть принята антимонопольным органом к рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Дополнительно сообщаю, что обжалование условий конкурсной документации лицами, не подавшими заявку на участие в торгах, возможно только в судебном порядке.