

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6132/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**16.04.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего Комиссии: членов Комиссии: при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «НТЦ Промтехаэро», ООО «Научно-производственная компания «Технологии. Инвестиции. Менеджмент»;

**рассмотрев жалобу** ООО «Научно-производственная компания «Технологии. Инвестиции. Менеджмент» на действия АО «НТЦ Промтехаэро» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение проектных работ по объекту (реестровый № 32110155724) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации, влекущее ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, в Закупочной документации определено, что участник должен иметь статус официального дилера, представителя, дистрибьютора, партнера или иного аналогичного статуса, подтверждающее право использования оригинальных технических решений при разработке рабочей и сметной документации по созданию АСКУЭР в строгом соответствии решениям, изложенным в Том 12 АСКУЭР.ТП.14-770-2020.КСПД и Том 7 АСКУЭР.ТП.14-770-2020.ШУ-ЭЭ или их аналогам, учитывающим вышеуказанные решения; при этом предметом закупки является выполнение проектных работ, а именно комплекс проектно-изыскательских работ, выполняемых Подрядчиком в соответствии с Календарным планом работ (Приложение № 1 к Договору), Техническим заданием (Приложение № 2 к Договору).

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил возражения в письменном виде.

В возражениях Заказчик указал требования ТЗ обуславливающие позицию о наличии у оцениваемых участников права использования оригинальных технических решений при разработке рабочей и сметной документации по созданию АСКУЭР.

Заказчик считает, что в случае отсутствия у участника Закупки отработанных технических решений, обеспечивающих совместимость программного и технического обеспечения на всех уровнях АСКУЭР, необходимой документации для разработки РСД, может потребоваться длительное время на разработку технических решений, проведение процедур по сертификации, лицензированию, внесению в реестры отдельных единиц планируемого к применению оборудования и ПО, а также их комбинаций (в том числе, для обеспечения необходимых метрологических характеристик системы в целом), что не предусмотрено условиями договора и ТЗ.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что представление документов о наличии статуса официального дилера,

представителя, дистрибьютора, партнера или иного аналогичного статуса на этапе подачи заявок не свидетельствует о возможности надлежащего исполнения обязательств по договору. Следовательно, подтверждение или отсутствие такого статуса не имеет значения на стадии определения поставщика.

Приведенная позиция также согласуется с позицией Верховного суда Российской Федерации, отраженной в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом ВС РФ от 16.05.2018), в котором указано, что такие требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона. Такие требования также не характеризуют квалификационный уровень поставщика товара и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки может не быть производителем оборудования, равным образом являясь участником рынка, осуществляющим поставку требуемого оборудования надлежащим образом.

Кроме того, предъявленные к участникам требования сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства. Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к участнику квалификационных требований, в частности о наличии опыта выполненных услуг на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что установление оспариваемого Заявителем требования нарушает принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки, закрепленные в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Научно-производственная компания «Технологии. Инвестиции. Менеджмент» (ИНН: 7709827690) на действия АО «НТЦ Промтехазэро» (ИНН: 7811180967) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.