

РЕШЕНИЕ № 798-ж/2016

03 ноября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

- Председателя
Комиссии: - заместителя руководителя
Челябинского УФАС России;
- Членов Комиссии: - ведущего специалиста- эксперта
отдела контроля закупок для
государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России,
специалиста 1 разряда отдела
контроля закупок для
- государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Норд Мед» (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для диагностики ИБС (извещение № 0869200000216001205) (далее – аукцион) в присутствии:

- представителя Заявителя, действующего на основании доверенности б/н от 28.10.2016;
- представителя ГБУЗ «Челябинская областная клиническая больница» (далее — Заказчик, ГБУЗ ОКБ), действующего на основании доверенности б/н от 11.01.2016;
- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности б/н от 01.09.2016;
- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности б/н от 11.01.2016;
- представителя ГКУ Челябинской области «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» (далее — Уполномоченное учреждение), действующего на основании доверенности № 3 от 06.06.2016;
- представителя Уполномоченного учреждения, действующего на основании доверенности б/н от 12.01.2016;
- представителя Уполномоченного учреждения, действующего на основании доверенности б/н от 23.06.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 27.10.2016 поступила жалоба ООО «Норд Мед» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для диагностики ИБС (извещение № 0869200000216001205), объявленного Заказчиком путем размещения в Единой информационной системе 27.09.2016 извещения о проведении электронного аукциона на сайте www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 080 000 рублей 00 копеек.

По состоянию на 03.11.2016 контракт по результатам Аукциона не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель полагает, что:

1. Заказчиком, в нарушение части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе не даны разъяснения положений аукционной документации по существу направленных запросов. Заявитель просил указать в ответе минимум 2-х производителей, товар которых полностью соответствовал бы требованиям аукционной документации, однако Заказчик, разъясняя положения документации, не указал данную информацию.

2. Документация об электронном аукционе не соответствует требованиям, установленным законодательством о контрактной системе. При описании объекта закупки Заказчиком нарушены требования статей 8, 33 Закона о контрактной системе. Техническим характеристикам по позиции №1 соответствует интродьюсер трансрадиальный Adelante Radial производства Oscor Inc; по позиции № 2 набор для коронаграфии angios производства Oscor Inc. Таким образом, каждой позиции соответствует только одно торговое наименование, вследствие чего не представляется возможным предложить к поставке товар иных производителей.

Представители Заказчика с доводом жалобы не согласились и пояснили:

1. Заказчиком даны разъяснения положений аукционной документации на все запросы, направленные обществом. Кроме того, Заказчик не вправе указывать в разъяснениях конкретные торговые наименования или производителей в силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. Положения аукционной документации полностью соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе. Под описание объекта закупки подходит несколько товаров с различными торговыми наименованиями разных производителей.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В силу части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе любой участник

электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе).

Согласно части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе, Заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются.

1.1. Как видно из материалов дела, в адрес Заказчика 07.10.2016 поступил запрос о разъяснении положений аукционной документации. В запросе указано, что позиции №1 соответствует только одно торговое наименование Adelante Radial производства Oscor inc.(США), позиции №2 — торговое наименование Angios производства Oscor inc., в связи с чем Заявитель просил внести изменения в аукционную документацию. Также Заявитель просил в ответе на запрос указать по позициям №3 и №4 минимум 2 производителя, продукция которого бы полностью соответствовала описанию объекта закупки.

Заказчик, изучив указанный запрос, внес изменения в положения аукционной документации в части описания объекта закупки, а именно:

- по позиции № 1 «Интродьюсер трансрадиальный» Заказчик в новой редакции документации убрал необходимость наличия шприца объемом не менее 5 мл;
- по позиции № 2 «Набор для коронарографии» Заказчиком изменены внутренние просветы катетеров; из описания объекта закупки убраны такие характеристики как «гидрофильное покрытие shaft», «наличие шприца объемом не менее 10 мл»;
- по позиции № 3 и № 4 Заказчик в новой редакции убрал обязательное наличие полимерной муфты и характеристику длины конусной части; при этом добавлена такая характеристика, как наличие дистального мягкого кончика.

1.2. В адрес Заказчика 14.10.2016 поступил запрос на разъяснение положений аукционной документации, согласно которому Заявитель просил по позиции №1 указать не менее 2-х производителей, которые производят товар, соответствующий описанию объекта закупки. По позиции № 2 Заявитель просил пояснить, в какой конкретно упаковке должен быть набор для коронарографии. По мнению общества, исходя из буквального толкования, все компоненты должны быть в единой упаковке.

В ответе на запрос Заказчик указал, что описанию объекта закупки соответствуют интродьюсеры, производящиеся несколькими фирмами, при этом Заказчиком не указаны конкретные производители.

Заказчик также указал, что по позиции №2 необходимо поставить **набор, который будет включать все компоненты для коронарографии**, однако для более рационального использования расходных материалов указана необходимость наличия отдельной стерильной упаковки для каждого компонента набора.

Как пояснил представитель Заказчика, к поставке необходим именно набор, а не компоненты набора отдельно, поскольку при проведении операций используются все составляющие. Вместе с тем, в отдельных случаях возможно применение одного из компонентов, в связи чем в дальнейшем могут использоваться иные составляющие.

1.3. В адрес Заказчика 19.10.2016 поступил очередной запрос на разъяснений положений аукционной документации, согласно которому Заявитель просил внести изменения в описание объекта закупки по позиции №1, поскольку техническим характеристикам соответствует только интродьюсер Adelante radial производства Oscor Inc. По позиции №2 Заявитель просил внести изменения в техническое задание и конкретно указать сведения о необходимой упаковке товара.

В ответе на запрос Заказчик указал, что по позиции №1 описанию объекта закупки соответствуют интродьюсеры различных производителей.

По позиции № 2 Заказчик указал, что поставить **набор, который будет включать все компоненты для коронарографии**, однако для более рационального использования расходных материалов указана необходимость наличия отдельной стерильной упаковки для каждого компонента набора.

Исходя из изложенного следует, что Заказчиком в полном объеме даны разъяснения по существу направленных запросов. Кроме того, Заказчик правомерно не указал в разъяснениях конкретных производителей, поскольку это бы привело к нарушению пункта 1 части 1 статьи 33, части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком не даны разъяснения положений аукционной документации по существу направленных запросов, не обоснован.

Вместе с тем, в рамках внеплановой проверки Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что Заказчик на основании поступившего запроса от 07.10.2016 внес изменения в документацию об электронном аукционе, которые касались определенных характеристик необходимого к поставке товара, что ведет к нарушению части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе, поскольку Заказчиком фактически было изменено описание объекта закупки.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33

настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара.

2.1. На заседание комиссии Заявителем представлены сравнительная таблица, согласно которой по позиции №1 описанию объекта закупки соответствуют интродьюсер Adelante radial производства Oscor inc. и Prelude производства Merit Medical Systems. Вместе с тем, у интродьюсера Adelante radial производства Oscor inc. отсутствует действующее регистрационное удостоверение, вследствие чего поставить такой товар невозможно.

Таким образом, по мнению Заявителя, описанию объекта закупки соответствует только интродьюсер Prelude производства Merit Medical Systems.

Вместе с тем, Заказчик также представил на заседание комиссии сравнительную таблицу, согласно которой описанию объекта закупки соответствуют интродьюсер производства Merit Medical и интродьюсер производства Biometrix. Как видно из каталогов, представленных Заказчиком, оба продукта соответствуют описанию объекта закупки. Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Таким образом, довод Заявителя о том, что описанию объекта закупки по позиции №1 соответствует интродьюсер только одного производителя, не нашел своего подтверждения.

2.2. По позиции №2 технического задания описанию объекта закупки, по мнению Заявителя, соответствует набор для коронарографии «Angios» производства Oscor inc., у которого отсутствует регистрационное удостоверение.

Вместе с тем, Заказчиком представлена сравнительная таблица, согласно которой требованиям технического задания соответствуют такие продукты как Angios производства Oscor inc., CorPac производства Cordis, Penta-Pack производства Terumo, Multipack производства Boston Scientific.

Заказчиком на заседание комиссии представлены копии каталогов

продукции Angios производства Oscor inc. и CorPac производства Cordis. Согласно указанным каталогам, товары соответствуют описанию объекта закупки.

Кроме того, Заявитель не отрицал, что набор CorPac производства Cordis соответствует описанию объекта закупки, поскольку согласно сравнительной таблице, представленной Заявителем, данный продукт подходит Заказчику во всем параметрам.

Таким образом, довод Заявителя о том, что описанию объекта закупки по позиции №2 соответствует набор для коронарографии трансрадиальной только одного производителя, не нашел своего подтверждения. Исходя из изложенного следует, что Заказчиком соблюдены требования статей 8 и 33 Закона о контрактной системе, поскольку каждой позиции технического задания соответствуют минимум два продукта различных производителей.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать довод жалобы ООО «Норд Мед» на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для диагностики ИБС (извещение № 0869200000216001205) необоснованными.

2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях Заказчика, Уполномоченного учреждения нарушения части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику, Уполномоченному учреждению, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 798-ж/2016

об устранении нарушений законодательства

о контрактной системе

03 ноября 2016 года
59

г. Челябинск, пр. Ленина,

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России; ведущего специалиста- эксперта отдела контроля закупок для
Членов Комиссии:	-	государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России № 798-ж/2016 от 03.11.2016, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Норд Мед» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для диагностики ИБС (извещение № 0869200000216001205), проведя внеплановую проверку, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ГБУЗ «Челябинская областная клиническая больница» :

1.1. с даты размещения предписания в Единой информационной системе в сфере закупок не заключать контракт по итогам аукциона;

1.2. в срок до 15.11.2016 принять решение об отмене Аукциона;

1.3. передать указанное решение ГКУ «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» для размещения в Единой информационной системе

2. Аукционной комиссии в срок до 14.11.2016:

2.1. принять решение об отмене протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 28.10.2016, протокола проведения электронного аукциона от 31.10.2016, протокола подведения итогов от 03.11.2016;

2.2. передать указанное решение ГКУ «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» для размещения в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru.

3. ГКУ «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» в срок до 16.11.2016 разместить решения, указанные в пунктах 1.2, 2.1 настоящего предписания в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru

4. ООО «РТС-тендер» с 09.11.2016 обеспечить возможность исполнения настоящего предписания.

5. ГБУЗ «Челябинская областная клиническая больница» в срок до 22.11.2016 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене протокола, составленного в ходе проведения аукциона, решение об отмене аукциона).

6. ГКУ «Центр организации закупок в сфере здравоохранения» в срок до 22.11.2016 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (доказательства размещения сведений о решениях Заказчика, Аукционной комиссии в Единой информационной систем www.zakupki.gov.ru).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.