

236/2015-13162(2)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень Дело № А70-8615/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 16 апреля 2015 года

Постановление изготовлено в полном объеме 16 апреля 2015 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Ильина В.И.

судей Григорьева Д.В.

Отческой Т.И.

при ведении судебного заседания с использованием средств аудиозаписи рассмотрел кассационную жалобу Департамента городского хозяйства администрации города Тюмени на решение от 13.10.2014 Арбитражного суда Тюменской области (судья Бадрызлова М.М.) и постановление от 03.02.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Золотова Л.А., Сидоренко О.А.) по делу № А70-8615/2014 по заявлению Департамента городского хозяйства администрации города Тюмени (г. Тюмень, ул. Дзержинского, 62) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а) о признании незаконным решения от 20.06.2014 № Р/44 о проверке факта уклонения участника закупки от заключения контракта. Другое лицо, участвующее в деле: общество с ограниченной ответственностью «Любимый дом».

В заседании приняли участие представители: от Департамента городского хозяйства администрации города Тюмени – Подушко А.В.

А70-8615/2014

2

(доверенность от 20.02.2015), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области – Шишова Н.Н. (доверенность от 31.12.2014).

Суд установил:

Департамент городского хозяйства администрации города Тюмени (далее – департамент, заказчик, заявитель) обратился в Арбитражный суд Тюменской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 20.06.2014 № Р/44 о проверке факта уклонения участника закупки от заключения контракта.

Решением от 13.10.2014 Арбитражного суда Тюменской области, оставленным без изменения постановлением от 03.02.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного департаментом требования отказано.

В кассационной жалобе департамент, ссылаясь на неправильное применение обеими судебными инстанциями норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам, просит отменить указанные судебные акты и принять новое решение об удовлетворении заявленного требования.

По мнению заявителя, контракт не был заключен в результате виновного бездействия участника закупки – ООО «Любимый дом», выразившегося в неисполнении требований по обеспечению исполнения контракта; судами допущено нарушение норм материального права (части 5 статьи 96 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и норм процессуального права (частей 2, 4, 5, 7 статьи 71, пункта 2

части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

A70-8615/2014

3

В отзыве на кассационную жалобу управление, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанций, просит оставить обжалуемые департаментом судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. Руководствуясь статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции проверил правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, проанализировал доводы сторон и пришел к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям. Как видно из материалов дела, на официальном сайте в сети Интернет 12.03.2014 было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0167300000514000054. на выполнение работ по капитальному ремонту принадлежащей департаменту квартиры, расположенной по адресу: г. Тюмень, ул. Судостроителей, 34, кв. 109.

Согласно протоколу от 05.05.2014 победителем данного аукциона признано ООО «Любимый Дом», которому в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона № 44-ФЗ заказчик 08.05.2014 направил для подписания проект контракта.

ООО «Любимый дом» 13.05.2014 направил заказчику протокол разногласий, в котором уточнялись сведения о своем представителе, имеющем право подписывать контракт.

Проект контракта, доработанный с учетом протокола разногласий, 14.05.2014 был направлен заказчиком победителю аукциона, который 19.05.2014 повторно направил департаменту протокол разногласий с указанием адреса электронной почты и адреса банка. Данные сведения не были предусмотрены аукционной документацией и заявкой участника. 21.05.2014 протокол обработан заказчиком, подписан и направлен участнику закупки. 26.05.2014 Проект контракта подписан участником закупки и

A70-8615/2014

4

направлен в адрес заказчика. 29.05.2014 проект контракта отозван заказчиком и направлен участнику закупки для подписания.

04.06.2014 на сайте электронной площадки зафиксирован факт уклонения от заключения контракта и в этот же день заказчиком сформирован протокол об отказе от заключения контракта.

От заказчика 05.06.2014 в управление поступила информация о факте уклонения ООО «Любимый дом» от заключения контракта, для проверки которой антимонопольным органом была проведена внеплановая проверка.

По результатам проверки факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта управлением принято решение от 20.06.2014 по делу № Р/44, в котором признан не подтвердившимся факт уклонения ООО «Любимый дом» от заключения контракта.

Не согласившись с выводами управления, департамент обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требования заявителя, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что согласно части 1 статьи 70 Закона № 44-ФЗ контракт заключается с победителем электронного аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 Закона № 44-

ФЗ признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

При этом в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона № 44-ФЗ протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе (часть 2 статьи 70 Закона № 44-ФЗ).

5

Частью 3 статьи 70 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

В соответствии с частью 4 статьи 70 Закона № 44-ФЗ победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов. В течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при

А70-8615/2014

6

условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с частью 4 настоящей статьи не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона № 44-ФЗ (часть 5 статьи 70 Закона № 44-ФЗ).

В силу части 6 статьи 70 Закона № 44-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе документов, предусмотренных частью 5 настоящей статьи, победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный

усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица, или предусмотренный частью 4 настоящей статьи протокол разногласий.

Согласно части 7 статьи 70 Закона № 44-ФЗ в течение трех рабочих дней с даты размещения в единой информационной системе проекта контракта, подписанного усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронного аукциона, и предоставления таким победителем обеспечения исполнения контракта заказчик обязан разместить контракт, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, в единой информационной системе.

Частью 8 статьи 70 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что с момента размещения в единой информационной системе предусмотренного частью 7 настоящей статьи и подписанного заказчиком контракта он считается заключенным.

Из содержания части 13 статьи 70 Закона № 44-ФЗ следует, что победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные настоящей статьей, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право

А70-8615/2014

7

действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 настоящей статьи, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 настоящего Федерального закона (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта). Исследовав материалы дела, суды первой и апелляционной инстанций установили, что протокол разногласий от 19.05.2012 не содержал положений контракта, не соответствующих извещению о проведении аукциона в электронной форме, документации об открытом аукционе в электронной форме и заявке на участие в аукционе в электронной форме этого участника закупки, с указанием соответствующих положений данных документов.

Следовательно, данный протокол разногласий не соответствовал требованиям части 4 статьи 70 Закона № 44-ФЗ, так как заказчик по получению данного протокола должен был в соответствии с требованиями частей 4, 5 статьи 70 Закона № 44-ФЗ повторно разместить в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью содержащиеся в протоколе разногласий от 19.05.2014 замечания победителя аукциона. Вместо этого, заказчиком 21.05.2014 рассмотрен протокол разногласий от 19.05.2014 и в адрес участника закупки направлен доработанный проект контракта с учетом рассмотренного протокола разногласий.

Таким образом, заказчиком были созданы условия, при которых победителем аукциона не мог быть соблюден установленный законом срок для подписания контракта и представления документа, подтверждающего предоставление обеспечения исполнения контракта

Доводы заявителя о том, что контракт не заключен в результате виновного бездействия участника закупки – ООО «Любимый дом»,

А70-8615/2014

8

выразившегося в неисполнении требований по обеспечению исполнения контракта, были исследованы и получили надлежащую правовую оценку при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

решение от 13.10.2014 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 03.02.2015 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-8615/2014 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий В.И. Ильин

Судьи Д.В. Григорьев

Т.И. Отческа