ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении дела № 477/08-АДМ-2016 об административном правонарушении

12 января 2017 г. г. Кемерово

Я, Стельмах Светлана Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №477/08-АДМ-2016, возбужденного определением начальника отдела контроля в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Д.А. Лыжина от 31.10.2016г. в отношении руководителя контрактной службы – заместителя главного врача МБУЗ «Клиническая поликлиника №5» по организационно-методической работе <...>, <...> года рождения, место рождения: <...>, паспорт <...>выдан <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, по признакам правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

30.05.2016г. в единой информационной системе в сфере закупок уполномоченным органом Управлением муниципального заказа администрации г. Кемерово были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300032516001403 на поставку лекарственных препаратов и аукционная документация.

На участие в аукционе была подана 1 заявка.

14.06.2016г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение об отказе участнику №1 в допуске к участию в аукционе. Электронный аукцион был признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 14.06.2016г.).

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ описание объекта закупки должно

носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). **В описание объекта закупки не должны включаться требования** или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования **к товарам**, информации, работам, услугам **при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки**, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Как было указано выше, заказчиком – МБУЗ «Клиническая поликлиника №5» в Техническом задании аукционной документации определены требования к лекарственным средствам, в том числе к фасовке лекарственных препаратов, без указания возможности поставить лекарственные препараты с иной фасовкой с необходимостью пересчета общего количества лекарственных средств.

На заседании Комиссии Кемеровского УФАС России представитель заказчика пояснила, что до объявления электронного аукциона заказчиком был проанализирован Государственный реестр предельных отпускных цен, в результате чего установлено, что требованиям заказчика, в том числе в отношении фасовки лекарственного препарата с МНН «Диклофенак», соответствуют 17 различных производителей лекарственных средств, из них – 6 российские.

Кроме того, заявитель указывает на то, что препарат с МНН «Диклофенак» отпускается пациентам исключительно по 5 ампул за курс, при этом в соответствии с Приказом Министерства здравоохранения РСФСР от 17.09.1976г. №471, а также Приказом Министерства здравоохранения СССР от 02.06.1987г. №747 медицинскому персоналу запрещается последующая фасовка лекарственных препаратов из заводской упаковки.

Вместе с тем требования к фасовке лекарственного препарата не оказывает влияния на терапевтические свойства лекарственных средств, не является конкретным показателем товара и устанавливается производителем.

На основании изложенного требование к фасовке лекарственных средств в документации о закупке влечет за собой ограничение количества участников закупки, что противоречит пункту 1 части 1 статьи 33 ФЗ №44-ФЗ.

Частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что включение в описание объекта закупки

требований и указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования производителя, требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или включение в состав одного лота, объекта закупки товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

27.06.2016г. Кемеровским УФАС России в адрес МБУ «Центральная городская больница» был направлен запрос о предоставлении информации о лице, ответственном за установление требований к товару в документации об электронном аукционе №0139300032516001403 на поставку лекарственных препаратов.

07.07.2016г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила информация о том, что лицом, ответственным за установление требований к товару в документации об электронном аукционе №0139300032516001403 на поставку лекарственных препаратов является руководитель контрактной службы – заместитель главного врача МБУЗ «Клиническая поликлиника №5» по организационно-методической работе <...>.

31.10.2016г. определением главного специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области было возбуждено дело №477/08-АДМ-2016 об административном правонарушении в отношении руководителя контрактной службы – заместителя главного врача МБУЗ «Клиническая поликлиника №5» по организационно-методической работе <...>, по признакам правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с определением о возбуждении дела №477/08-АДМ-2016 <...> необходимо было явиться в Кемеровское УФАС России 28.11.2016г. для дачи объяснений по факту нарушения, а также для составления и подписания протокола об административном правонарушении.

28.11.2016г. на составление и подписание протокола по делу №477/08-АДМ-2016 об административном правонарушении <...> не явилась, защитника не направила. Сведения о надлежащем уведомлении <...> о дате, времени и месте составления и подписания протокола отсутствовали.

В связи с вышеизложенным составление и подписание протокола по делу №477/08-АДМ-2016 было назначено на 28.12.2016г.

28.12.2016г. в присутствии <...> был составлен и подписан протокол по делу №477/08-АДМ-2016 об административном правонарушении. <...> были представлены пояснения по делу, согласно которым вину в совершении правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса РФ об

административных правонарушениях, она признает, предписание Кемеровского УФАС России об устранении допущенных заказчиком – МБУЗ «Клиническая поликлиника №5» нарушений законодательства о контрактной системе, было надлежащим образом исполнено. Также <...> заявила ходатайство о прекращении дела №477/08-АДМ-2016, в связи с малозначительностью административного правонарушения (статья 2.9 КоАП РФ).

Рассмотрение дела №477/08-АДМ-2016 было назначено на 12.01.2017г.

12.01.2017г. в присутствии <...> состоялось рассмотрение дела №477/08-АДМ-2016. <...> поддержала ранее представленные пояснения по делу, а также ходатайство о прекращении дела №477/08-АДМ-2016, в связи с малозначительностью административного правонарушения (статья 2.9 КоАП РФ).

Изучив материалы дела, заместитель руководителя Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

Действия руководителя контрактной службы – заместителя главного врача МБУЗ «Клиническая поликлиника №5» по организационно-методической работе <...>, а именно: установление в документации об электронном аукционе №0139300032516001403 на поставку лекарственных препаратов требований к товару, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, вступают в противоречие с пунктом 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44 - ФЗ и подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно статье 2.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

Документов, указывающих на наличие чрезвычайных событий, обстоятельств, воспрепятствовавших <...> выполнить требования действующего законодательства, лицом, привлекаемым к административной ответственности, не представлено.

Таким образом, у <...> имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным должностным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

При рассмотрении данного дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, личность виновного.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Также заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области установлено, что <...> вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях, признала, правонарушение совершено <...> впервые, предписание Кемеровского УФАС России об устранении допущенных заказчиком – МБУЗ «Клиническая поликлиника №5» нарушений законодательства о контрактной системе, было надлежащим образом исполнено.

Срок давности привлечения руководителя контрактной службы – заместителя главного врача МБУЗ «Клиническая поликлиника №5» по организационно-методической работе <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину <...> доказанной. Вместе с тем, учитывая, что нарушение совершенное руководителем контрактной службы – заместителем главного врача МБУЗ «Клиническая поликлиника №5» по организационно-методической работе <...> не представляет большой общественной опасности и не наносит значительного ущерба интересам государства, данное правонарушение может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя руководствуясь статьями 2.9, 23.66, пунктом 2 частью 1.1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. В связи с малозначительностью административного правонарушения, допущенного руководителем контрактной службы – заместителем главного врача МБУЗ «Клиническая поликлиника №5» по организационно-методической работе <...>, производство по делу №477/08-АДМ-2016 об административном правонарушении прекратить.

2. В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить <...>устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя С.В. Стельмах