

## Решение № 03-10.1/127-2016

о признании жалобы необоснованной

08 июня 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Стройсервис» (далее – заявитель, Общество) на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее - единая комиссия, уполномоченный орган) при осуществлении закупки «Выполнение работ по замене оконных блоков с ремонтом откосов на 2-м этаже здания Омского городского Совета» путем проведения конкурса с ограниченным участием (извещение № 0152300011916000288) (далее – конкурс),

в присутствии <...>,

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России (вх. № 3905 от 01.06.2016) поступила жалоба Заявителя на действия единой комиссии при проведении конкурса.

Заявитель полагает, что при проведении закупки единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), неправомерно признав его заявку не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3560 от 01.06.2016) уполномоченным органом были представлены материалы закупки (вх. № 4033 от 06.06.2016), из которых следует, что 26.04.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение о проведении конкурса и конкурсная документация с начальной

(максимальной) ценой контракта 2108570,22 руб.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 19.05.2016 поступило две заявки – ООО «Интерстрой» и ООО «Стройсервис».

Исходя из протокола предквалификационного отбора от 24.05.2016, участник закупки ООО «Интерстрой» признан не соответствующим дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частью 2 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе.

Протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе от 27.05.2016 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией, конкурс признан несостоявшимся.

**3.** В результате рассмотрения жалобы Заявителя, представленных материалов, возражений представителей сторон, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с требованиями части 6 статьи 56 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе с ограниченным участием наряду с информацией, предусмотренной частью 2 статьи 51 настоящего Федерального закона, должна содержать документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям, или заверенные участником закупки копии таких документов.

Согласно подпункту «д» пункта 1 части 2 статьи 51 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать копии учредительных документов участника открытого конкурса (для юридического лица).

На основании пункта 4 части 1 статьи 50, части 5 статьи 56 Федерального закона о контрактной системе пунктом 5.1 конкурсной документации установлены требования к содержанию заявки на участие в конкурсе.

Частью 3 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе от 27.05.2016 заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным конкурсной документацией по следующему основанию: *«заявка участника открытого конкурса не соответствует требованиям, установленным подпунктом Д, пункта 1 части 2 статьи 51 ФЗ № 44-ФЗ, пунктом 5.1 конкурсной документации: в составе заявки участником закупки не представлена копия Устава (приложены копии 11 из 12 листов Устава ООО «Стройсервис», а в соответствии с определением пункта 23 статьи 3.1 ГОСТ Р 7.0.8.-2013 копией документа признается экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа».*

По мнению Заявителя, в составе поданной заявки был представлен полный пакет документов, соответствующий требованиям конкурсной документации, в том числе копия устава Общества, полностью воспроизводящая информацию подлинника на 13 листах.

Уполномоченным органом представлены письменные возражения:

*«В силу подпункта д) пункта 1 части 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе должна содержать копии учредительных документов участника открытого конкурса (для юридического лица). Аналогичные требования содержались в пункте 5.1 конкурсной документации.»*

*В соответствии с пунктом 23 статьи 3.1 раздела 3 Термины и определения «ГОСТ Р 7.0.8.-2013 Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» (утв. Приказом Росстандарта от 17.10.2013 N 1185-ст) «копия документа: Экземпляр документа, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа».*

*При рассмотрении заявки на участие в конкурсе ООО «Стройсервис» единой комиссией было установлено, что заявка содержит копии только 11 из 12 листов Устава ООО «Стройсервис».*

*Исходя из изложенного, единой комиссией принято решение о несоответствии заявки заявителя требованиям, установленным Законом о контрактной системе и конкурсной документацией».*

Изучив заявку Общества, Комиссия установила, что представленная в составе заявки копия устава не содержит первой страницы. При этом представителем Заявителя даны пояснения о том, что оттиск первой страницы содержится на титульном листе Устава, однако на предложение председателя Комиссии огласить содержание этой информации, указал, что текст невозможно прочесть.

При указанных обстоятельствах Комиссия согласилась с позицией уполномоченного органа и признала жалобу необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

## РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Стройсервис» на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при осуществлении закупки «Выполнение работ по замене оконных блоков с ремонтом откосов на 2-м этаже здания Омского городского Совета» путем проведения конкурса с ограниченным участием (извещение № 0152300011916000288)

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.