

ООО «Ураган - С»
660021, г. Красноярск,
ул. Богграда, 128, оф. 106

ООО «Спайдерс»
660017, г. Красноярск, ул. Обороны, 3

<...>

РЕШЕНИЕ

от «8» октября 2010 года

по делу № 374-10-
10

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена 24 сентября 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 8 октября 2010 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены комиссии: Деревягина О.Е., начальник контрольного отдела, Корнилова Т.С., специалист-эксперт правового отдела, рассмотрев дело № 374-10-10, возбужденное в отношении ООО «Спайдерс» (660017, г. Красноярск, ул. Обороны, 3) и ООО «Ураган-С» (660021, г. Красноярск, ул. Богграда, 128, оф. 106) по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции»),

При участии:

От заявителя: <...> (на основании паспорта).

От ответчика:

- Генеральный директор ООО «Спайдерс» <...>. (на основании паспорта);
- Директор ООО «Ураган-С» <...> (на основании паспорта);
- Представитель ООО «Спайдерс» <...> (по доверенности от 17.09.2010);
- Представитель ООО «Ураган-С» <...> (по доверенности №07/09 от 23.11.2009),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление гражданина <...>. (исх. б/н, 07.06.2010; вх. № 7302 от 07.06.2010) на действия ООО «Спайдерс» и ООО «Ураган-С», выразившиеся в необоснованном, по мнению Заявителя, уклонении от заключения договора охраны коттеджа, находящегося в д.Минино со стороны ООО «Ураган-С» и навязывании невыгодных условий договора охраны коттеджа со стороны ООО «Спайдерс».

Из заявления следует, что Заявитель в марте 2010 года обратился в ООО «Спайдерс» с целью заключения договора охраны коттеджа. Хозяйствующим субъектом перед направлением Заявителю договора охраны коттеджа был произведен монтаж оборудования на объекте, о чем Заявителем были подписаны акты выполненных работ с ООО «Спайдерс». Договоры и дополнительные соглашения к нему высылались менеджером ООО «Спайдерс» электронной почтой в адрес Заявителя.

Так ООО «Спайдерс» был направлен для подписания договор охраны, но в результате у сторон возникли разногласия по условиям договора. А именно Заявитель не согласился с пунктом 5.1 договора, согласно которому «охрана несёт ограниченную ответственность за ущерб, причиненный кражами имущества посторонними лицами, проникшими на охраняемый объект в результате ненадлежащего выполнения охраной принятых по договору обязательств. Ответственность охраны по договору устанавливается в размере до двухсот минимальных размеров оплаты труда, установленной законодательством РФ». Также у сторон возникли разногласия по условию договора об отсутствии времени прибытия охраны на объект после получения сигнала от объекта охраны.

Заявителем был направлен протокол разногласий к указанному договору охраны, с проектом изменений по спорным его условиям. Протокол разногласий был отклонен ООО «Спайдерс». Далее ООО «Спайдерс» подготовило свой протокол разногласий, включив в него пункт о том, что охрана освобождается от ответственности при невыполнении заказчиком требований по технической укрепленности объекта по нормам (РД-78-143-92) вневедомственной охраны, а также невыполнения заказчиком других условий договора. На данные условия договора Заявитель не согласился. Договор на охрану коттеджа не был заключён между сторонами.

В связи с возникшими разногласиями по условиям заключения договора охраны с ООО «Спайдерс» Заявитель для заключения договора охраны коттеджа обратился к хозяйствующему субъекту, оказывающему аналогичные услуги – ООО «Ураган-С». ООО «Ураган-С» сначала сообщило о готовности принять объект на охрану. Представитель от ООО «Ураган-С» прибыл на объект с целью произвести монтаж оборудования, но в связи с тем, что на объекте уже было установлено

оборудование ООО «Спайдерс», ООО «Ураган-С» не было установлено оборудование и не был заключен договор охраны. На предложения об установке нового оборудования с целью заключения договора охраны ООО «Ураган-С» ответило отказом.

Из заявления следует, что охрану объектов в деревне Минино Емельяновского района Красноярского края осуществляют только двое хозяйствующих субъектов: ООО «Спайдерс» и ООО «Ураган-С» по причине отдалённости населенного пункта. Соответственно, заключить договор с другим хозяйствующим субъектом не представляется возможным.

По результатам рассмотрения заявления, Красноярским УФАС России на основании приказа о возбуждении дела № 374-10-10 и создании Комиссии по рассмотрению дела № 374-10-10 по признакам нарушения антимонопольного законодательства № 565 от 07.09.2010, было возбуждено дело № 374-10-10 в отношении ООО «Спайдерс» и ООО «Ураган-С» по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Спайдерс» и ООО «Ураган-С» являются коммерческими юридическими лицами, основной целью деятельностью которых является получение прибыли. Данные положения свидетельствуют о том, что ООО «Спайдерс» и ООО «Ураган-С» обладают статусом субъекта предпринимательской деятельности, исходя из норм Гражданского кодекса РФ, то есть являются хозяйствующими субъектами согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

ООО «Спайдерс» и ООО «Ураган-С» осуществляют деятельность на одном товарном рынке оказания услуг по охране квартир и установке охранной сигнализации (код ОКВЭД 7492100).

Географические границы рассматриваемого рынка определены границами Мининского и Элитовского сельсоветов. В ходе анализа информации, полученной Красноярским УФАС России от иных субъектов, осуществляющих услуги по охране объектов, было установлено, что среди субъектов, у которых была запрошена информация о договорах охраны в д. Минино нет хозяйствующих субъектов осуществляющих услуги по охране объектов.

Таким образом, положение ООО «Спайдерс» и ООО «Ураган-С» имеет признаки наличия доминирующего положения на рынке оказания услуг по охране квартир и установке охранной сигнализации в географических границах Мининского и Элитовского сельсоветов.

Хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, не вправе отказать субъекту при направлении им оферты, содержащей сведения о существенных условиях договора (условие о предмете), в заключении такого договора при наличии технической возможности его заключения.

Заявителем была направлена устная оферта в адрес ООО «Спайдерс» и ООО «Ураган-С» с предложением заключить договор на оказание охранных услуг. Условия договора были понятны ООО «Спайдерс» и ООО «Ураган-С». В результате договор не был заключён.

ООО «Ураган-С» представило в адрес Красноярского УФАС России информацию

о том, что заключить договор с <...> на охрану коттеджа, расположенного в д.Минино, не представляется возможным в связи с отсутствием возможности передачи сигнала тревоги по радиоканалу с охраняемого объекта (не прохождения радиосигнала из самого помещения), а установка выносных антенн категорически не допускается, так как, перерезав кабель или сняв антенну, злоумышленники оставят объект без охраны. До ближайшего ретранслятора, расположенного в г.Красноярске по ул. Тотмина, 21а, радиосигнал не доходит. ООО «Ураган-С» реагирует на тревоги с объектов в указанном населённом пункте с улицы Калинина города Красноярска с временем прибытия 20-25 минут.

ООО «Спайдерс» пояснил о том, что условия по технической укрепленности объекта по нормам (РД-78-143-92) потенциальному контрагенту не навязываются, а предлагается в связи со следующим. Требование о технической укрепленности приближено к государственным стандартам. Данные требования были разработаны и утверждены министерством внутренних дел РФ. Областью применения данного документа является деятельность подразделений вневедомственной охраны при органах внутренних дел, но они не являются обязательными для применения частными охранными предприятиями. Включение ООО «Спайдерс» в договор охраны указанного выше условия обеспечивает предоставление услуг по качеству и требованиям, приближенным к государственным стандартам. Также ООО «Спайдерс» пояснило о том, что по заключённым договорам оно обязуется осуществлять действия только объективно возможные, за невыполнение которых общество понесет ответственность. Включение в договор охраны в качестве обязанностей охраны совершение невыполнимых действий (прибытие по сигналу тревоги в течение 5 минут из г.Красноярска или п.Емельяново), а также действий объективно неосуществимых, взятие на себя ответственности за объект, техническая укрепленность которого свидетельствует о повышенных рисках, расценивалось бы как нарушение субъективных прав общества. Все заключенные договоры ООО «Спайдерс» содержат условия по технической укрепленности объекта по нормам (РД-78-143-92). На территории д.Минино предоставляются услуги по охране 2 коттеджей. В предоставляемую услугу охраны входит принятие ООО «Спайдерс» на пульт централизованного наблюдения коттеджей клиентов и выезд группы оперативного реагирования по поступлении сигнала на пульт централизованного наблюдения. Требования к объектам охраны сторонами договора определены со ссылкой на РД-78-143-92. Технические характеристики предоставляемых на территории д.Минино услуг соответствуют данным содержащимся в технических паспортах на установленное оборудование по договорам с клиентами.

На заседании Комиссии представитель ООО «Спайдерс» и ООО «Ураган -С» заявили о том, что кроме них на территории д.Минино услуги по охране объектов оказывают другие хозяйствующие субъекты, в связи с чем, их положение не имеет признаков наличия доминирования на рассматриваемом товарном рынке.

Также ООО «Спайдерс» и ООО «Ураган-С» пояснили о том, что охраняемые ими объекты имеют различное месторасположение по отношению друг к другу. На одной территории могут находиться объекты, одновременно охраняемые и одной и второй организацией в зависимости от того, к кому обратится заявитель для заключения договора охраны и возможности заключить с заявителем договора.

Комиссия, рассмотрев выше обозначенные пояснения сторон, представленные

материалы в дело № 374-10-10, отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В части 1 статьи 2 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из ФЗ «О защите конкуренции», иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующее положение – положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (группы лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Статья 4 ФЗ «О защите конкуренции» определяет товарный рынок как сферу обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В силу части 1 статьи 10 названного Закона запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Доминирующее положение ООО «Спайдерс» и ООО «Ураган-С» не было установлено.

Оказание услуг по охране осуществляется на основании договора оказания услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ч. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Так как договор услуг по охране осуществляется на основании договора оказания услуг, единственным условием, необходимым для заключения данного договора, является условие о предмете договора.

В силу ч. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу ч. 1 ст. 435 ГК РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определено и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора.

Из материалов дела № 374-10-10 следует, что Заявителем была направлена оферта в ООО «Спайдерс» и ООО «Ураган-С» с предложением заключить договор. Хозяйствующие субъекты получали данные предложения.

ООО «Ураган - С» были представлены обоснования отказа в заключении договора с Заявителем. Таким образом, у ООО «Ураган - С» отсутствует возможность заключить договор охраны с Заявителем.

Из материалов дела следует, что ООО «Спайдерс» не отказывало в заключении договора на оказание услуг по охране. Предлагаемые условия договора были составлены для надлежащего исполнения обязательств по договору, которые общество объективно сможет выполнить.

В силу п.1 ч.1 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Исследовав полученные в ходе рассмотрения дела доказательства, изучив материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу об отсутствии в действиях ООО «Спайдерс» и ООО «Ураган-С» нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 374-10-10 в отношении ООО «Спайдерс» и ООО «Ураган-С» по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

О.Е. Деревягина

Члены Комиссии

Т.С. Корнилова

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд

- [365.doc](#)