

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2121/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

генерального директора ООО «РОСТРЭЙДГРУПП» <...> (по решению от 06.08.2018 № 30),

от АО «Мосинжпроект» - <...> (по доверенности от 22.11.2018 № 1 692-3004),

рассмотрев жалобу ООО «РОСТРЭЙДГРУПП» (далее - Заявитель) на действия АО «Мосинжпроект» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для оснащения колёсного цеха (КТО-3) для объекта «Электродепо «Братеево» (реестровый № 31806725878) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закон о закупках правовыми актами,

регламентирующими правила закупки.

Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

В силу ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 10.10.2017 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Заказчиком 17.07.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, а также аукционная документация на право заключения договора на поставку оборудования для оснащения колёсного цеха (КТО-3) для объекта «Электродепо «Братеево»(далее — Документация).

В соответствии с протоколом от 09.11.2018 № 292-0718-АЭФ-1-КОМ (далее — Протокол) на основании п. 14.4 ст. 14 Положения о закупках заявка Заявителя была отклонена от участия в Закупке. Основанием послужило «нарушение п. 15.1.6 ст. 15 Положения о закупках и п. 4.3.1.6 Документации: в составе заявки участника пояснительная записка (Приложение № 4) не соответствует требованиям Документации, а именно:

- в п. 3.23 указано конкретное значение модуля измеряемых колес – 6 мм, в то время как техническим заданием предусмотрено – не менее 6 мм, поскольку согласно характеристикам контролируемых деталей: шестерня (чертеж 1.7030.31.51.103.11) модуль – 7, колесо зубчатое (чертеж 1.7080.31.11.117.00) модуль – 7, валшестерня (чертеж 720.31.51.308) модуль – 6, колесо зубчатое (чертеж 720.31.51.303) модуль – 6, шестерня (чертеж 720.31.51.310) модуль – 6;
- в п.3.23 указано конкретное значение диаметра проверяемой детали – 580 мм, в то время как техническим заданием предусмотрено – не более 580 мм, поскольку согласно характеристикам контролируемых деталей: шестерня (чертеж 1.7030.31.51.103.11) диаметр – 126,5 мм, колесо зубчатое (чертеж 1.7080.31.11.117.00) диаметр – 579,3 мм, валшестерня (чертеж 720.31.51.308) диаметр – 113,16 мм, колесо зубчатое (чертеж 720.31.51.303) диаметр – 538 мм, шестерня (чертеж 720.31.51.310) диаметр – 330,53 мм;
- в п.3.24 указано конкретное значение модуля измеряемых колес – 6 мм, в то время как техническим заданием предусмотрено – не менее 6 мм, поскольку согласно характеристикам контролируемых деталей: колесо зубчатое (чертеж 7600.31.51.116) модуль – 7, вал шестерня (чертеж 7600.31.51.115) модуль – 7;

- в п.3.24 указано конкретное значение диаметра проверяемой детали – 700 мм, в то время как техническим заданием предусмотрено не более 700 мм, поскольку согласно характеристикам контролируемых деталей: колесо зубчатое (чертеж 7600.31.51.116) диаметр – 664,5 мм, вал-шестерня (чертеж 7600.31.51.115) диаметр – 133,3 мм.

Так, согласно пояснениям представителя Заказчика в составе заявки по п. 3.23 и п. 3.24 необходимо было представить 2 значения модуля измеряемых колес в случае указания значения 6 мм.

При этом Комиссия, ознакомившись со всеми документами по Закупке, отмечает, что конкретные чертежи, на основании которых Заказчик обосновывал свою позицию о несоответствии заявки Заявителя требованиям Документации, не размещены в ЕИС.

Также Комиссия принимает во внимание, что первоначально Заявитель был признан победителем Закупки, но, согласно возражениям Заказчика, итоги были пересмотрены из-за заключения представителя ГУП «Московский метрополитен», который рассматривал поданные технические предложения участников и выносил заключение о соответствии/несоответствии заявок требованиям технического задания. Кроме того, дополнительно следует отметить, что не обладая специальным техническим образованием нельзя точно установить, что Заказчик требует к поставке, как отметил сам представитель Заказчика.

Дополнительно, в данном случае необходимо учитывать, что Заказчиком не размещена простая инструкция по заполнению заявки с действительным объяснением необходимых технических характеристик, необходимых для указания, либо не указан перечень товаров, который необходим, с которым участник просто соглашается, без заполнения чрезмерно большого количества характеристик.

Комиссия, рассмотрев действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что порядок изложения Заказчиком технических требований к товарам, установленным в Документации, необъективно затруднил их уяснение и не позволил большинству участников представить надлежащее предложение, что недопустимо при проведении закупок.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п. 1 и 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования,

связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Так, п. 3.23 технического задания Документации (далее — ТЗ) определены технические характеристики, которым должен соответствовать стенд для контроля зубчатых колес - модуль измеряемых колёс не менее 6 мм.

Заявитель в своей заявке указывает значение модуля — 6 мм, что полностью соответствует изложенным в ТЗ характеристикам.

Из возражений Заказчика следует, что предоставленные участником сведения противоречат ТЗ, поскольку, если подходить к техническим характеристикам «системно», то можно понять, что если Заявитель предлагает модуль измеряемых колес 6 мм, необходимо было предложить второе значение модуля измеряемых колес не менее 7 по данному пункту заявки.

Необходимо отметить, что из ТЗ не следует, что «не менее» 6 необходимо трактовать как 7, поскольку, согласно мнению Комиссии, и 6, и все, что больше 6, входит в указанный параметр ТЗ.

Между тем, в контексте изложенного, представляется бессмысленным и безосновательным установление таких требований, которые имеют двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами Закупки. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию Документации является ничем иным как злоупотреблением правом.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках. При формировании Документации необходимо принимать во внимание, что обязанность Заказчика по подготовке документации (инструкции) обусловлена необходимостью достижения упорядочения и приведения к единообразию в понимании как требований Заказчика к составу и содержанию заявки на участие в Закупке, так и требований к товару (показателям, его характеризующим).

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые имеют возможность удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать потенциального контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Комиссия отмечает, что столь детальное описание характеристик материалов, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика как конкретизировать потребность, так и ограничиться установлением требований о соответствии товаров общепринятым стандартам, необоснованно ведет к затруднению подачи надлежащей заявки (при возложении на участника Закупки обязанности по соответствующему формированию предложения об условиях выполнения работ) и, как следствие, влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

О негативных последствиях применения составленной Заказчиком Документации свидетельствует также тот факт, что Заказчиком 3 из 4 заявок участников, изъявивших желание участвовать в Закупке отклонены по аналогичным основаниям, связанным с невозможностью установления действительной потребности Заказчика, что также подтверждает тот факт, что Документация составлена таким образом, что вместо исполнения своего прямого предназначения в виде определения потребности Заказчика и оказания помощи участникам в формировании заявки, фактически не позволяет участникам однозначно определить характеристики товара.

Таким образом, порядок изложения Заказчиком технических требований к товарам, установленным в Документации, не позволяет участнику Закупки представить надлежащее предложение, поскольку Заказчик установил чрезмерные требования к товарам, которые объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении конкурентной процедуры.

На основании изложенного, Комиссия расценивает действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя на основании Документации фактически возлагающей на участника не только обязанность по изъяслению воли и согласия на выполнение работ, но прежде всего обязанность по выявлению действительной потребности Заказчика, как противоречащие положениям действующего законодательства о закупках.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества в случае указания в Документации в качестве требований к товарам и материалам, используемым при выполнении работ, исключительно отдельных видов товаров, то есть разделения требований к колесам или любым другим деталям как к отдельным необходимым пунктам, позволяющим всем потенциальным участникам определить потребность Заказчика.

В свою очередь, в данном случае действия привели к противоположным результатам, лишь вводя в заблуждение участников Закупки и возлагая необходимость предугадать действительную потребность Заказчика.

Кроме того, необходимо удалять ссылки на чертежи, которые не приведены в Документации и указывать требования к товарам таким образом, чтобы их понял и смог предложить любой участник Закупки, независимо от профессионального образования, что достижимо при указании требуемых товаров в едином реестре с указанием детали/товара и необходимого количества, а также возможности участника только согласиться на условия, изложенные в таком реестре, без заполнения сведений о каждой характеристике в отдельности.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку сама Документация не соответствует положениям действующего законодательства, технические требования, указанные Заказчиком, вводят участников Закупки в заблуждение и приводят к необоснованному ограничению количества лиц, участвующих в Закупке, что не может обуславливать правомерность отклонения заявки Заявителя.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «РОСТРЭЙДГРУПП» (ИНН:7709463280, ОГРН:1157746635826) на действия АО «Мосинжпроект» (ИНН:7701885820, ОГРН:1107746614436) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях АО «Мосинжпроект» нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-2121/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 27.11.2018 по делу № 1-00-2121/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «Мосинжпроект» (ИНН:7701885820, ОГРН:1107746614436) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования для оснащения колёсного цеха (КТО-3) для объекта «Электродепо «Братеево» (реестровый № 31806725878) (далее - Закупка) а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 27.11.2018 по делу № 1-00-2121/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 11.01.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 18.01.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.