

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ГОСУДАРСТВЕННАЯ
КОРПОРАЦИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ВОЗДУШНОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ»

125993, город Москва, Ленинградский проспект, дом 37 корпус 7

ООО «Лига Масел»

196084, Санкт-Петербург, Лиговский проспект 256, корпус 3, литер Е, помещение 38

ООО «ЭТП ГПБ»

Якиманская наб., 2, Москва, Россия, 119180

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16495/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО«ЛигаМасел» на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку масла моторного, трансмиссионного, гидравлического, компрессорного (реестровый № 32009493247),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком

закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобах оспаривает положения документаций, которые, по его мнению, ограничивают количество участников закупки, поскольку описание объекта закупки не соответствуют требованиям законодательства, содержат двусмысленные и противоречащие положения, что вводит в заблуждение участников закупки.

ООО «Лига Масел» считает требование Заказчика по поставке позиции 8.22 технического задания – Масло минеральное VISCO 200 15W40 (4668390060), «Год выпуска Товара: не ранее 2020г.» невыполнимым условием в связи с тем, что данный товар снят с производства и более не поставляется. О данном факте свидетельствует полученный 23.09.2020г. ответ от официального дистрибьютора/импортера продукции BP/Castrol в Российскую Федерацию подтверждающий данный факт.

22 сентября 2020г. Заказчику был направлен Запрос с просьбой внести в связи с этим изменения в документацию, но был получен следующий ответ, не повлекший за собой изменений.

Заказчик указал в ответе следующее. В описании объекта закупки в соответствии с технической документацией на дизель-генератор FG Wilson по сервисному обслуживанию в процессе эксплуатации, указана марка оригинального минерального масла VISCO 200 15W40, используемого Заказчиком в оборудовании. Поставка эквивалента не предусмотрена. Соединение смазочных жидкостей различных производителей при эксплуатации оборудования, снижает ресурс работы устройства и влечет за собой выход из строя смежных деталей. Снятие с производства товара не означает его отсутствие на рынке товаров РФ, Заказчиком получены коммерческие предложения, которые свидетельствуют о наличии данного вида товара на рынке товаров РФ.

В соответствии с документацией заказчик закупает. Масло минеральное VISCO 2000 15W40 (4668390060) для дизель-генератора марки FG Wilson, в соответствии с технической документацией на ДГУ по сервисному обслуживанию в процессе эксплуатации. Тип масла: минеральное; назначение и совместимость по типу двигателя - дизельный, бензиновый. Классификация SAE (по вязкости): 15W40. Классификация API: SL/CF. Классификация ACEA: A3/B3. Классификация ILSAC: GF-4. Технические характеристики: плотность: 0.855 кг/л при 15°C; вязкость при 40°C: 87.40 мм²/с; вязкость при 100°C: 12.30 мм²/с; температура вспышки: 206°C; сульфатная зольность: 1.11 %. Канистра: не менее 1 л. и не более 4 л.

При этом поставка эквивалента не предусмотрена.

Также заявителем в материалы дела представлено письмо ООО «ЕСМ» - официального дистрибьютера компании BP/Castrol на территории Северо-Западного региона РФ, в соответствии с которым масло для двигателей автомобилей ИЗ Мшынщ 2000 А3/В3 15W-40 в фасовке по 1 л и 4 л не поставляется на территории РФ с апреля 2018 года.

Таким образом, в разъяснениях положений закупочной документации заказчиком указано на отсутствие возможности поставки эквивалентного товара.

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано, в том числе, описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 6.1 ст. 3 Закона о закупках установлены правила, которыми должен руководствоваться заказчик при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки.

В рассматриваемом случае заказчик объявил конкурентную процедуру. Соответственно, при проведении закупочной процедуры заказчик обязан соблюдать все требования и запреты, предусмотренные Законом о закупках.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки; описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков (в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «или эквивалент»).

Таким образом, в отношении конкурентных закупок упомянутым законом введен специальный режим регулирования, который обязывает заказчиков безальтернативно предусматривать в закупочной документации возможность использования эквивалентного товара.

При этом положениями ч. 3 ст. 6.1. Закона о закупках определены следующие исключения:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

К конкурентной закупочной процедуре применяются все ограничения, предусмотренные Законом о закупках, в том числе и об обязательности предоставления возможности поставки (использования) эквивалентного товара. Вместе с тем, включение в документацию о закупке требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, является безусловным ограничением конкуренции. В противном случае, заказчик должен доказать возможность закупки товара конкретного производителя товара со ссылками на основания, предусмотренные ч. 3 ст. 6.1. Закона о закупках.

Комиссия принимает во внимание, что необходимый заказчику товар отсутствует в свободной продаже на территории Российской Федерации, о чем со стороны заявителя представлены соответствующие доказательства. При этом заказчиком не представлены опровергающие доказательства возможности поставки спорного товара.

В связи с изложенным, на заседании Комиссии заказчик не обосновал необходимость закупки товара без указаний слов на возможность поставки эквивалента.

Указание на конкретный товарный знак или предъявление требований к закупаемому товару (который может поставить лишь конкретный производитель) приводит к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, влечет сокращение их количества.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В свою очередь, включение в документацию требований о поставке товара конкретного производителя нарушает требования ст.ст. 1 и 3 Закона о закупках в части обеспечения добросовестной конкуренции, равноправия, справедливости, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

В настоящем случае каких-либо доказательств наличия у заказчика объективной

необходимости в установлении такого требования последним не представлено.

Вместе с тем, оценивая подобное основание для установления спорного требования, следует признать, что критериям объективности и нормативности оно не соответствует. При этом сам по себе предмет торгов не может являться отступлением от установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках запретов: исходя из предусмотренного ст. 1 ГК РФ принципа равенства участников гражданских правоотношений, статус заказчика, сфера его деятельности, а равно особенности предмета закупки, не могут обуславливать введение ограничивающих конкуренцию требований.

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу заявителя обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Лига Масел» на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 6.1 статьи 3, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.