

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-333/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Авилон-КомпаниХим» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 13.02.2019 № ПО/6510/19, о переносе заседания комиссии от 19.02.2019 № б/н),

рассмотрев жалобу ООО «Авилон-КомпаниХим» (далее также — Заявитель) на действия АО «Мосводоканал» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку реактивов и материалов для Зеленоградского отделения Центра контроля качества воды АО «Мосводоканал» в 2019 году (кислоты, органические растворители, соли, ГСО, питательные среды, стандарт титры и др.) (реестровый № 31807369496, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на тот факт, что документация о закупке и приложения к ней (техническое задание, проект договора) не содержат спецификации со стоимостью каждой позиции технического задания.

Кроме того, по мнению Заявителя, Заказчик должен был сообщить в отдельном документе причины отказа, а также учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания относительно включения в проект договора № 9496/19 сведений, которые, по мнению Заявителя, отсутствуют в аукционной документации.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано Положение о закупках и документация открытого аукциона в электронной форме (далее — Документация).

На заседании Комиссии установлено, что доводы жалобы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

28.01.2019 Заказчик разместил проект договора на электронной торговой площадке в соответствии с условиями Документации.

31.01.2019 Заявитель разместил протокол разногласий, на основании которых были внесены изменения в договор в части НДС.

06.02.2019 Заявитель повторно разместил протокол разногласий, не согласившись с ценой, указанной в Спецификации.

При этом ссылка на спецификацию была указана в п. 5 Информационной карты.

Также Спецификация отражена в Приложении № 1 к проекту договора, размещенного в составе документов в ЕИС.

Комиссия отмечает, что в составе размещенной Документации отсутствует обязанность Заказчика каким-либо образом реагировать на протокол разногласий, кроме того, что указано в п. 2.1.3 Документации «При разрешении разногласий (в случае их возникновения) Закупочная комиссия будет руководствоваться текстом документации об аукционе, размещенным на официальном сайте, сайте ЭТП, и не несет ответственности за содержание документации об аукционе, полученной участником закупки не в соответствии с порядком, предусмотренным данным пунктом».

В этой связи данные доводы Заявителя не могут признаны обоснованными, поскольку Заказчик в данном случае не нарушал требования, установленные в Документации.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Документация действительно содержала в себе спецификацию со стоимостью каждой позиции технического задания, в том числе требование о том, что участники не вправе самостоятельно изменять формы и изменений оплаты договора.

Заявитель на заседание не явился и не представил доказательств обратного.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Авилон-КомпаниХим» (ИНН:3525281565, ОГРН:1123525010168) на действия АО «Мосводоканал» (ИНН:7710016640, ОГРН:1027739285265) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.02.2019 № ПО/6510/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.