

РЕШЕНИЕ

по делу №312/16-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

28 декабря 2016 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель

Комиссии:

<...>

- руководитель Смоленского УФАС России;

Заместитель

председателя Комиссии: <...>

<...>

- начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

Член Комиссии:

<...>

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

при участии представителей:

от государственного заказчика:

<...> – представителя по доверенности от 27.12.2016 №02520;

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Смоленского УФАС России) (приказ Смоленского УФАС России от 21.03.2016 № 26) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу СПАО «РЕСО-Гарантия» на действия государственного заказчика – СОГБУ МФЦ при проведении запроса котировок на право заключить контракт на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы СПАО «РЕСО-Гарантия» (далее - Заявитель, Общество) следует, что в нарушение ч. 8 ст. 22 Закона о контрактной системе заказчиком не применён тарифный метод обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

В нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок не указана информация об идентификационных номерах транспортных средств (VIN), необходимая для обоснованного расчёта страховых премий по каждому транспортному средству и обязательного определения КБМ – коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования. Указанное нарушение делает не возможным подачу заявки на участие в запросе котировок.

Заявитель в жалобе просит обязать заказчика привести извещение о проведении запроса котировок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Представитель ответчика с доводами жалобы не согласилась и указала, что извещение о проведении запроса котировок составлено в соответствии с законодательством о контрактной системе.

В ходе рассмотрения жалобы и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении запроса котировок размещено 12.12.2016 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 129 959 руб., 43 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных Законом о контрактной системе случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) утверждены Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 (далее – Приказ №567).

В соответствии с ч. 6 ст. 22 Закона о контрактной системе и п. 3.2 Приказа №567 метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования НМЦК. Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных [ч.ч. 7 - 11](#) ст. 22 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что Закон о контрактной системе не содержит обязательного требования по использованию методов определения начальной (максимальной) цены контракта, и такие методы определяются заказчиком самостоятельно, доводы жалобы заявителя в этой части являются необоснованными.

В приложении №1 к извещению о проведении запроса котировок заказчиком определен список транспортных средств подлежащих страхованию гражданской ответственности с указанием моделей транспортных средств и их государственных номеров.

Доказательств, подтверждающих невозможность расчета страховых премий и определения КБМ в автоматизированной системе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств по каждому транспортному средству исходя из сведений, содержащихся в приложении №1 к извещению о проведении запроса котировок заявителем не предоставлено.

Вместе с тем, в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 21.12.2016 на участие в запросе котировок подано 5 заявок, которые признаны котировочной комиссией соответствующими требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, довод заявителя о невозможности подачи заявки на участие в запросе котировок не находит своего подтверждения, в связи с чем, доводы о нарушении заказчиком положений п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе являются необоснованными.

В ходе проведения внеплановой проверки нарушений в действиях котировочной комиссии, государственного заказчика не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок

РЕШИЛА:

Признать жалобу СПАО «РЕСО-Гарантия» на действия государственного заказчика – СОГБУ МФЦ при проведении запроса котировок на право заключить контракт на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для нужд СОГБУ МФЦ (извещение № 0163200000316006938) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по

результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.