

РЕШЕНИЕ

№ 1625-ФАС52-КТ-33-09/12-14 (697-ДР)

22 декабря 2014 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя

управления,

- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Угарова И.А. - представителя администрации Богородского муниципального района Нижегородской области (доверенность №104-07 от 19.12.2014),

рассмотрев жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» (далее также – ООСЗПБЗ «Безопасное Отечество», заявитель) на действия администрации Богородского муниципального района Нижегородской области (далее также – заказчика) при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООСЗПБЗ «Безопасное Отечество» при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Детское дошкольное образовательное учреждение на 50 мест в п. Новинки Богородского муниципального района Нижегородской области», номер извещения 0332300220714000606 (далее также – электронный аукцион).

По мнению заявителя, описание объекта закупки заказчиком составлено таким образом, что влечёт за собой ограничение количества участников закупки, что противоречит требованиям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители заявителя на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель администрации Богородского муниципального района Нижегородской области с доводами, изложенными в жалобе заявителя, согласился, сообщив, что при разработке документации об электронном аукционе допущены технические ошибки. Однако в настоящий момент заказчик отказался от проведения рассматриваемого электронного аукциона.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, пришла к следующим выводам.

1) 12.12.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.rts-tender.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Детское дошкольное образовательное учреждение на 50 мест в п. Новинки Богородского муниципального района Нижегородской области и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает Управление капитального строительства администрации Богородского муниципального района Нижегородской области; уполномоченным органом является Отдел муниципальных закупок администрации Богородского муниципального района Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является ООО «РТС-Тендер».

Предметом контракта является выполнение работ по строительству объекта «Детское дошкольное образовательное учреждение на 50 мест в п. Новинки Богородского муниципального района Нижегородской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 52 015 280,00 рублей.

2) Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки определено в форме 2 документации об электронном аукционе.

Согласно локальному сметному расчёту №02-01-012 на Технологические решения документации об электронном аукционе к поставке в рамках подрядных работ требуются следующие товары: холодильник низкотемпературный, картофелечистка, кипятильник на 50 литров, ванна моечная, мясорубка и так далее.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению части участников закупки.

В силу части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. При этом участники закупки, занимающиеся поставкой техники, мебели общего назначения, медицинской мебели, торгово-технологического оборудования, инвентаря, не являющиеся членами саморегулируемой организации в области строительства, не обладающие свидетельством о допуске к указанным видам работ, лишены возможности участвовать в проведении данного электронного аукциона.

Частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» **установлен запрет на ограничение конкуренции между участниками торгов**, запроса котировок **путем включения в состав лотов** продукции (товаров, работ, **услуг**), **технологически и функционально не связанной с** товарами, **работами**, услугами, поставки, выполнение, **оказание которых являются предметом торгов**, запроса котировок.

То есть, законодательство о контрактной системе в сфере закупок допускает включение в состав одного предмета торгов выполнения работ, а также оборудования, поставка и установка которого технологически и функционально связаны со строительством.

Таким образом, объединение в один предмет торгов строительных работ и поставки оборудования, технологически и функционально не связанного с объектом строительства, может привести к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим документацию об электронном аукционе подобным образом, требований части 1

статьи 33 и части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В связи с этим жалоба ОООСЗПБЗ «Безопасное Отечество» признаётся обоснованной.

3) В силу пункта 10 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию о сроке, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, об условиях признания иного участника такого аукциона уклонившимся от заключения контракта. Между тем в документации об электронном аукционе указанная информация отсутствует, что противоречит законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

Таким образом, администрация Богородского муниципального района Нижегородской области нарушила требования части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4) В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в проект контракта включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Между тем в проекте контракта не определён фиксированный размер пени для данной ситуации.

Таким образом, заказчиком нарушены требования частей 4 и 7 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

5) В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о контрактной системе заказчик вправе отменить определение подрядчика по одному и более лоту не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

В силу части 3 статьи 36 Закона о контрактной системе решение об отмене определения подрядчика размещается в единой информационной системе в день принятия этого решения. Определение подрядчика считается отменённым с момента размещения решения о его отмене в единой информационной системе. Дата и время окончания подачи заявок 29.12.2014 08:00.

Воспользовавшись указанной нормой, администрация Богородского муниципального района Нижегородской области 18.12.2014 приняла решение об отмене определения подрядчика на выполнение работ по строительству объекта «Детское дошкольное образовательное учреждение на 50 мест в п. Новинки Богородского муниципального района Нижегородской области (номер извещения 0332300220714000606).

19.12.2014 извещение об отмене определения подрядчика размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, что не противоречит действующему законодательству.

б) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере закупок уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать уполномоченному органу, заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Установлено, что заказчик добровольно отказался от проведения рассматриваемого электронного аукциона, в связи с чем необходимость выдачи ему предписания отсутствует, что соответствует требованиям Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное Отечество» на действия администрации Богородского муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право

заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Детское дошкольное образовательное учреждение на 50 мест в п. Новинки Богородского муниципального района Нижегородской области», номер извещения 0332300220714000606, обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования части 1 статьи 33, частей 4, 7 статьи 34 и частей 1, 4 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Администрации Богородского муниципального района Нижегородской области предписание не выдавать в связи с отменой закупки.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 4.1 и 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов