

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10017/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.07.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Русэкспорт» (далее — Заявитель) на действия оператора электронной торговой площадки ООО «Интервал-Про» (далее — Оператор ЭТП) при проведении ООО «ГКБ» (далее — Организатора торгов) аукциона в электронной форме по реализации имущества должника: квартира, общ.пл. 48,4 кв.м., к/н: 50:33:0030466:3308, адрес: МО, Ступинский р-н, с. Верзилово, мкр. Новое Ступино, ул. Центральная, д.3, кв.2. П.229-ГКБ от 27.05.24. (реестровый № 22000008950000000164, лот № 4, далее — Торги, Аукцион) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов, направленная письмом Омского УФАС России от 25.07.2024 № ГЛ/4348/24.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

Заявителем заявлено ходатайство от 29.07.2024 № 2907/2 о привлечении на заседание Комиссии в соответствии со статьей 42.1 Закона о защите конкуренции эксперта ООО «Епортал».

Комиссия отмечает, статья 42.1 Закона о защите конкуренции применяется при рассмотрении заявлений на нарушение антимонопольного законодательства в рамках главы 9 Закона о защите конкуренции, в свою очередь рассмотрение

жалобы Заявителя проводится в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, которой не предусмотрено привлечение экспертов.

При таких обстоятельствах Комиссия отказывает в удовлетворении ходатайства Заявителя о привлечении эксперта ООО «Епортал».

Обжалуемые Торги проводятся в соответствии требованиями статей 447-449 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве).

Таким образом, проведение спорных Торгов является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Оператора ЭТП проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона Торги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с доводами жалобы Заявитель при участии в аукционе не смог подать ценовое предложение ввиду наличия технического сбоя на сайте ЭТП.

Согласно доводам жалобы при подачи ценового предложения на сайте Оператора ЭТП появлялась ошибка «Не найдена электронная подпись. Убедитесь, что подпись прикреплена к профилю в личном кабинете».

Заявитель полагает, что некорректность работы ЭЦП могла быть вызвана действиями Оператора ЭТП.

Как пояснил Заявитель, его электронная цифровая подпись (далее — ЭЦП)

установлена надлежащим образом и корректно работала, что подтверждается тем, что ему удалось подать одно ценовое предложение при участии в Аукционе.

Однако при подачи следующего ценового предложения возникала ошибка, которая не позволила Заявителю продолжить участие в Аукционе.

В качестве подтверждения своей позиции Заявителем представлены видеозаписи, на которых Заявитель не смог подать ценовое предложения ввиду наличия ошибки при его подписании цифровой подписью.

Оператор электронной торговой площадки с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Как пояснил Оператор ЭТП, электронная площадка работала в штатном режиме, участники имели доступ к личному кабинету и подавали ценовые предложения при участии в Аукционе. Указанные обстоятельства подтверждаются журналом активности пользователей.

Также Оператор ЭТП пояснил, что проблемы с подачей ценовых предложений при участии в Аукционе могли быть вызваны некорректными настройками рабочего места, а также неисправностью используемой ЭЦП.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Закона об исполнительном производстве реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно пункту 1.2 Соглашения ФССП России № 0001/13, Росимущества №01-12/65 от 30.04.2015 «О взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнении судебных решений и актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество» (далее — Соглашение) реализацию арестованного имущества осуществляет Росимущество (его территориальные органы) и привлекаемые им в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок физические и юридические лица (далее - специализированные организации).

Организатор торгов является специализированной организацией по реализации арестованного имущества, которая осуществляет свою деятельность на основании Государственного контракта от 24.11.2023 № 100095304123100028 (далее — Государственный контракт).

Имущество реализуется в соответствии с поручением ТУ Росимущества по Московской области от 27.05.2024 № 229-ГКБ (далее — Поручение).

Во исполнение Поручения Организатором торгов размещено на сайте ГИС Торги извещение о проведении торгов № 22000008950000000164 лот № 4 с начальной

ценой в размере 1 859 800,00 рублей (далее — Извещение).

Дата начала подачи заявок: 01.07.2024 13:10 (МСК).

Дата окончания подачи заявок: 11.07.2024 15:00 (МСК).

Дата проведения торгов: 15.07.2024 12:00 (МСК).

Проведение Торгов осуществлялось посредством функционала оператора электронной торговой площадки ООО «Интервал-Про»: <https://auction.msk.ru>.

Функционирование ЭТП определяется Регламентом электронной торговой площадки <https://auction.msk.ru> (далее — Регламент).

В силу пункта 2.2 Регламента настоящий Регламент является договором присоединения в соответствии со статьей 428 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

В соответствии с пунктом 6.2 Регламента оператор не несет ответственности за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понес пользователь по причине несоответствия программно-технических средств пользователя требованиями, указанным в настоящем Регламенте.

Согласно пункту 6.3 Регламента пользователь отвечает за соблюдение требований настоящего Регламента, пользовательской документации, руководств и инструкций, определяющих работу на ЭТП и размещенных на ЭТП. Оператор не несет ответственности за какой-либо ущерб, потери и прочие убытки, которые понес Пользователь по причине ненадлежащего исполнения Регламента, несоблюдение инструкций, определяющих работу на ЭТП и размещенных на ЭТП.

Минимальные требования для работы на электронной площадке установлены разделом 7 Регламента.

Согласно пункту 8.4 Регламента оператор электронной площадки обеспечивает свободный круглосуточный бесперебойный доступ к электронной площадке через сеть «Интернет» в течение всего времени проведения торгов организаторам торгов, лицам, представившим заявки на участие в торгах, а также участникам торгов в соответствии с правами, предоставленными указанным лицам согласно законодательству Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 8.7 Регламента оператор электронной площадки обеспечивает возможность применения организаторами торгов, лицами, представившими заявки на участие в торгах, а также участниками торгов средств электронной подписи. Оператор электронной площадки признает электронные подписи, выданные всеми удостоверяющими центрами, аккредитованными при Минкомсвязи Российской Федерации.

Согласно протоколу хода и определения победителя торгов от 15.07.2024 № 166956 обжалуемые Торги состоялись 15.07.2024, победителем признан участник.... с

ценовым предложением в размере 1 865 800,00 рублей.

В соответствии с представленным журналом активности пользователей ЭТП Заявитель принял участие в Торгах и подал ценовое предложение 15.07.2024 в 12:00:49 (МСК) в размере 1 863 800,00 рублей.

Указанное обстоятельство свидетельствует о том, что сайт Оператора ЭТП работал в штатном режиме во время проведения Аукциона, что также подтвердил представитель Оператора ЭТП на заседании Комиссии.

Кроме того, победитель Торгов также подавал ценовые предложения при участии в Аукционе, что подтверждает корректную работу сайта ЭТП.

Комиссия отмечает, что представленные Заявителем видеозаписи не подтверждают, что сбой в работе ЭЦП вызван действиями электронной площадки.

Также Заявителем не представлено доказательств корректной настройки компьютерного устройства, с которого принималось участие в Торгах, а также корректной работы ЭЦП, а равно, что невозможность подачи нового ценового предложения явилась следствием действий Оператора ЭТП.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора ЭТП нарушений действующего законодательства Российской Федерации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Дополнительно Комиссия отмечает, что жалоба Заявителя в части наличия сговора не подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель вправе направить в адрес антимонопольного органа заявление, содержащее доводы о сговоре лиц, которое будет рассмотрено в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Организатором торгов Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.07.2024 № НП/30423/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.