

Областное государственное
казенное учреждение «Челябинский
областной центр социальной защиты
«Семья»

454017 г. Челябинск,

ул. Румянцева 19-а

Индивидуальный предприниматель

«<...>»

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д.23-А

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 40-ж/2018

г. Челябинск, пр. Ленина,

59

Резолютивная часть решения оглашена 08 февраля 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 12 февраля 2018 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	«<...>»	-	«<...>»
Членов Комиссии:	«<...>»	-	«<...>»
	"/" \"		"/" \"

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя «<...>» (далее – ИП «<...>», заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (масла сливочного) (извещение № 369200026718000006), в присутствии:

- представителя Областного государственного казенного учреждения «Челябинский областной центр социальной защиты «Семья» (далее – ОГКУ ЧОЦСЗ «Семья», заказчик) «<...>», действующего на основании доверенности б/н от 07.02.2018;
- представителя ИП «<...>» «<...>»;
- слушателей «<...>».

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 25.01.2018 поступила жалоба ИП «<...>» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (масла сливочного) (извещение № 369200026718000006) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам, извещение о проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (масла сливочного) № 369200026718000006 опубликовано заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 17.01.2018 в 14:00.

Начальная (максимальная) цена контракта – 104 513,51 рублей.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 369200026718000006 от 25.01.2018.

Протокол проведения электронного аукциона от 29.01.2018.

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 369200026718000006 от 29.01.2018.

По состоянию на 08.02.2018 контракт по итогам электронного аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы, заявка участника закупки с порядковым номером 6 (ИП «<...>») признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по причине отсутствия в заявке сведений о наименовании производителя товара.

Представитель заказчика (член аукционной комиссии) не согласился с доводами жалобы и пояснил, что заявка участника закупки с порядковым номером 6 не содержала сведений о наименовании производителя товара, поэтому признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе (часть 2 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе; 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

В силу требований части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.08.2016 № 832 «Об ограничениях допуска отдельных видов пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ № 832 от 22.08.2016) утвержден перечень

отдельных видов пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливаются ограничения допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Перечень). К указанному Перечню относится масло сливочное, код по ОКПД 10.51.30.110.

Пунктом 3 Постановления Правительства РФ № 832 от 22.08.2016 определено, что подтверждением страны происхождения товаров (пищевых продуктов) является указание (декларирование) участником закупки в заявке наименования страны происхождения и производителя пищевых продуктов, включенных в перечень.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 369200026718000006 от 29.01.2018 заявка участника закупки с порядковым номером 6 признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе по причине: «непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3-5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе, наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (Отклонен по п.1 ч.6 ст. 69 44-ФЗ). В заявке отсутствуют сведения о наименовании производителя товара (п.16 информационной карты документации об электронном аукционе).

Как следует из извещения о проведении электронного аукциона объектом закупки является поставка продуктов питания (масла сливочного), код позиции КТРУ - 10.51.30.111.

Извещением о проведении закупки, документацией об аукционе в соответствии с требованиями статьи 14 Закона о контрактной системе установлены следующие условия и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств. Пункт 15 информационной карты документации об аукционе определяет ограничение допуска товара в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 22.08.2016 № 832 «Об ограничениях допуска отдельных видов пищевых продуктов, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства РФ № 832 от 22.08.2016).

Пунктом 20 информационной карты документации об аукционе установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме и инструкция по ее заполнению. Так, «в заявке обязательно указание (декларирование) наименования страны происхождения и производителя пищевых продуктов в форме произвольного документа (ов) и (или) наличия в содержании заявки при описании товара и

(или) иного документа, из которого можно установить наименование страны происхождения и производителя предлагаемых к поставке пищевых продуктов, являющихся объектом закупки».

Заявка участника закупки с порядковым номером 6 не содержит наименование производителя товара, указана только страна происхождения – Российская Федерация.

Таким образом, поскольку заявка участника закупки с порядковым номером 6 не содержит наименование производителя предлагаемых к поставке пищевых продуктов, являющихся объектом закупки, действия аукционной комиссии правомерны, соответствуют части 1, пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Заказчиком с целью соблюдения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе установлены требования к составу заявки в части указания на применение национального режима при осуществлении закупки.

Вместе с тем, формулировка заказчика в части установления требований к составу заявки не соответствует указанию пункта 3 Постановления Правительства РФ № 832 от 22.08.2016. Заказчик вменяет в обязанность участнику закупки указание производителя товара, тогда как из пункта 3 Постановления Правительства РФ № 832 от 22.08.2016 следует, что соблюдение положения о декларировании производителя служит условием допуска заявки на участие в определении поставщика и признания соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

При проведении внеплановой проверки в действиях Заказчика Комиссией Челябинского УФАС России выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 утверждены «Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Правила).

Антимонопольный орган обращает внимание, что заказчиком в проекте

контракта не установлена ответственность за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Законом о контрактной системе), предложившем наиболее высокую цену за право заключения контракта, что не соответствует части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе, пункту 5 Правил.

2. В силу части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пунктом 7.1 проекта контракта предусмотрено, что согласно статье 96 Закона о контрактной системе, данный государственный контракт заключается только после предоставления победителем аукциона или участником аукциона, с которым заключается государственный контракт в случае уклонения победителя аукциона от заключения государственного контракта, безотзывной банковской гарантии, или после передачи государственному заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере 5 % от начальной (максимальной) цены государственного контракта), что составляет 5225 рублей 65 копеек РФ.

Как пояснил представитель ОГКУ ЧОЦСЗ «Семья», под залогом денежных средств заказчик понимал обеспечение исполнения контракта в виде внесения денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Таким образом, формулировка заказчика о форме обеспечения исполнения контракта о внесении денежных средств не соответствует положениям части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

Принимая во внимание, что допущенные нарушения на результаты осуществленной закупки не повлияли, Челябинское УФАС России считает

возможным выдать заказчику предписание об устранении нарушений при заключении контракта.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ИП «<...>» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку продуктов питания (масла сливочного) (извещение № 369200026718000006) необоснованными.
2. Признать в действиях заказчика нарушения части 4 статьи 34, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, пункта 5 Правил.
3. Выдать Заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«<...>»

Члены Комиссии

«<...>»

«<...>»

ПРЕДПИСАНИЕ № 1

25 января 2018 года
Челябинск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	– руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии	– начальника отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России; .– ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 25 января 2018 года по делу № 6-03/17 о нарушении ИП пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **ИП.** с момента получения настоящего предписания прекратить нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и реализации соглашения, которое привело к установлению цены на маршрутах г. Магнитогорска в размере 25 руб. и повышению стоимости проезда в период с 27.02.2017 по 06.03.2017 на одну и ту же величину (с 20 руб. до 25 руб.);

2. **ИП. в срок до 07.03.2018** восстановить положение, существовавшее до нарушения антимонопольного законодательства, а именно снизить стоимость проезда на маршрутах № 50, № 48, № 40, № 55, № 47 до 20 руб.;

3. **И П в течение трех дней** с момента исполнения пункта 2 настоящего предписания представить в Челябинское УФАС России доказательства его исполнения (например, приказ по предприятию, иные документы).

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии