

Заявителю

Прокуратуре  
Абаканского  
Республики Хакасия

Усть-  
района

ул. «...», Усть-Абаканский  
район, Республика Хакасия,  
655100

Лицам, в действиях которых  
содержатся признаки  
нарушения законодательства  
о рекламе

Обществу с ограниченной  
ответственностью  
микrokредитная компания  
«...»

ул. «...», г. Красноярск,  
Красноярский край

ул. «...», г. Абакан, Республика  
Хакасия, 655017

E-mail: «...»

Обществу с ограниченной  
ответственностью «...»

ул. «...», г. Абакан, Республика  
Хакасия, 655017

**РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ 24-Р-17**

Резолютивная часть решения оглашена 31.08.2017  
Абакан

г.

В полном объеме решение изготовлено 31.08.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

Председатель «...»;

комиссии:

Члены комиссии: «...»;

«...»;

«...»,

рассмотрев дело № 24-Р-17, возбужденное по признакам нарушения части 7 статьи 5, части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту – Закон о рекламе), выразившегося в распространении рекламы в виде баннера, размещенного на заборе дома по адресу: «...», следующего содержания: «Займы под залог. Авто-мото-спецтехники, недвижимости. Перезалог под меньший процент «-2%». «...»», а также в виде перфорированной пленки, размещенной на заднем окне автобуса «ПАЗ» с государственным регистрационным номером «...», следующего содержания: «Займы под залог. Авто-мото-спецтехники, недвижимости. Перезалог «-2%». «...». «...»» (далее по тексту- реклама)

в отсутствие представителя заявителя – прокуратуры Усть-Абаканского района Республики Хакасия, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

в отсутствие представителя ООО МКК «...», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

в присутствии законного представителя ООО «...» директора «...»,

**УСТАНОВИЛА:**

31.03.2017 г. (вх. № «...») в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России) из прокуратуры Усть-Абаканского района Республики Хакасия поступила информация о том, что в ходе проведения проверки исполнения федерального законодательства некредитными организациями установлено распространение рекламы на заборе по «...» в виде баннера следующего содержания: «Займы под залог. Авто-мото-спецтехники, недвижимости. Перезалог под меньший процент «-2%». «...»», содержащей признаки нарушения статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе).

Хакасским УФАС России 27.04.2017 г. за исх. № «...» был направлен запрос в ООО «...» относительно принадлежности указанного в рекламе номера телефона.

02.05.2017 г. (вх. № «...») от ООО «...» поступила копия договора от 05.10.2016 г. на оказание услуг связи, заключенного с «...» (далее по тексту – «...»), которому был выделен абонентский номер «...». Также была представлена копия заявления «...» от 21.10.2016 г. о предоставлении смены номера с «...» на номер «...».

Хакасским УФАС России 04.05.2017 г. за исх. № «...» в адрес «...» был направлен запрос о предоставлении документов и сведений относительно распространения указанной рекламы в срок 25.05.2017 г.

В установленный антимонопольным органом срок, ответ от «...» в адрес Хакасского УФАС России не поступил.

Кроме того, в ходе проведения Хакасским УФАС России мониторинга наружной рекламы на предмет соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, 25.05.2017 г. выявлено распространение рекламы в виде баннера, размещенного на заднем окне автобуса «ПАЗ», осуществляющего маршрут № 10, с государственным регистрационным номером «...», следующего содержания: «Займы под залог. Авто-мото-спецтехники, недвижимости. Перезалог «-2%». «...»».

Согласно сведениям с интернет-сайта «...», хозяйствующую деятельность с указанным в рекламе номером телефона «...» осуществляет ООО МКК «...».

Согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц интернет-сайта <https://egrul.nalog.ru/> директором и

одним из учредителей ООО МКК «...» является «...», что согласно статье 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», является группой лиц.

Таким образом, учитывая, что обе рекламы аналогичны по своему содержанию и оформлению, рассматриваемая реклама распространяется в интересах ООО МКК «...».

Изучив имеющиеся и полученные материалы, Хакасское УФАС России усмотрело признаки нарушения части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28, части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

Определением от 31.05.2017 г. в отношении ООО МКК «...» возбуждено дело № 24-Р-17 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела назначено на 03.07.2017 г.

Данным определением у ООО МКК «...» были истребованы документы и сведения относительно распространения рекламы.

В установленный антимонопольным органом срок 22.06.2017 г. (вх. № «...») от ООО МКК «...» поступил ответ, в котором представлены следующие документы и сведения:

-копия договора № «...» от 07.12.2016 г. на изготовление и размещение рекламно-информационного материала, заключенного между ООО «...» и ООО МКК «...». Из содержания указанного договора следует, что его предметом является размещение рекламно-информационного материала на бортах маршрутного автотранспорта в г. Абакане, сроком на три месяца;

- копия приложения № «...» от 07.12.2016 г. к договору № «...» от 07.12.2016 г., содержащая условия размещения рекламно-информационного материала по договору. А именно, размещение 27 рекламных баннеров в период с 17.01.2017 г. по 16.04.2017 г. на задних окнах автобусов, в том числе, на маршруте № 10 (5 шт.) за установленную стоимость в сумме 113602,50 руб.;

- копия приложения № «...» от 07.12.2016 г. к договору № «...» от 07.12.2016 г., содержащая условия размещения рекламно-информационного материала по договору. А именно, размещение 8 рекламных баннеров в период с 07.02.2017 г. по 06.05.2017 г. на задних окнах автобусов, в том числе, на маршруте № 10 (1 шт.) за установленную стоимость в сумме 33660,50 руб.;

- две копии квитанций от 12.12.2016 г. об оплате ООО МКК «...» ООО «...» услуг по размещению рекламы на автобусах в сумме 113602,50 руб., 33660 руб.

Также в своем ответе ООО МКК «...» были представлены письменные пояснения относительно распространения рекламы. В своих пояснениях Общество указывает, что не является субъектом, подлежащим привлечению к ответственности за нарушение законодательства о рекламе по следующим основаниям. 07.12.2016 г. между ООО МКК «...» и ООО «...» был заключен договор № «...» на изготовление и размещение рекламно-информационного материала, согласно которому (пункт 1 Договора) Заказчик поручает, а Исполнитель обязуется выполнить работу по размещению рекламно-информационного материала на бортах маршрутного автотранспорта в г. Абакане сроком на 3 месяца. То есть, срок действия договора закончился 07.03.2017 г. ООО «...» в соответствии с пунктом 4.2 Договора обязан был соблюдать Закон о рекламе, не размещать запрещенные виды реклам, размещать отдельные виды реклам с учетом их особенностей, установленных Законом о рекламе. В соответствии с пунктом 3.1.1 ООО «...», как Исполнитель должен был согласовать с ООО МКК «...» макет рекламно-информационных материалов с Заказчиком. Однако, макет ООО «...» с ООО МКК «...» перед размещением согласован не был. На размещение иной рекламной продукции ООО МКК «...» договоров не заключало, самостоятельным изготовлением и размещением рекламы компании в иных местах не занималось.

На заседании комиссии 03.07.2017 г. старший помощник прокурора Усть-Абаканского района РХ «...» озвучила доводы, изложенные в обращении в антимонопольный орган.

Определением от 03.07.2017 года рассмотрение дела № 24-Р-17 отложено на 26.07.2017 года. Указанным определением Комиссия Хакасского УФАС России привлекла к участию в деле ООО «...» в качестве ответчика, поскольку в его действиях содержатся признаки нарушения части 1 статьи 28 Закона о рекламе. Также данным определением у ООО «...» были истребованы документы и сведения, касающиеся распространения спорной рекламы на автобусе.

На заседании комиссии 26.07.2017 г. директором ООО «...» «...» во исполнение определения об отложении дела № 24-Р-17 были представлены документы и письменные пояснения, которые были им озвучены.

Определением от 26.07.2017 года рассмотрение дела № 24-Р-17 отложено на 17.08.2017 года. Указанным определением у ООО «...» дополнительно были истребованы дополнительные документы и сведения относительно распространения рекламы на маршрутных автобусах.

26.07.2017 г. в ходе проведения мониторинга наружной рекламы на предмет соблюдения законодательства Российской Федерации на ограждении торгового комплекса «...», расположенного по адресу: г. Абакан, ул. «...», также было выявлено распространение рекламы, идентичного содержания и оформления, рекламе, распространенной в р.п. Усть-Абакан.

Во исполнения определения от 26.07.2017 г. об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 24-Р-17 ООО «...» в антимонопольный орган были представлены следующие документы и сведения:

- копия договора № «...» от 01.12.2016 г. аренды маршрутного автотранспорта, заключенного между ООО «...» (Арендатор) и ИП «...» (Арендодатель), о предоставлении Арендодателем Арендатору во временное владение и пользование за плату площади внутри салона и снаружи маршрутного автотранспорта под размещение рекламных материалов. Согласно пункту 1.2 Договора модель, количество автотранспортных средств, номера маршрутов, предоставляемых в аренду, указываются в Приложении № 1 к настоящему Договору;

- копия приложения № «...» к Договору № «...» от 01.12.2016 г., из содержания которого следует, что ИП «...» ООО «...» были представлены следующие маршрутные автобусы для размещения рекламы: ПАЗ «...», маршрут № 10, гос. номер «...»; ПАЗ «...», маршрут № 10, гос. номер «...»; ПАЗ «...», маршрут № 12, гос. номер «...»;

- копия акта размещения ООО «...» рассматриваемой рекламы клиента ООО МКК «...» на указанных в приложении № «...» к Договору «...» от 01.12.2016 г., маршрутных автобусах;

- фотоснимок (без указания даты) задней части маршрутного автобуса № 10 с государственным регистрационным знаком «...», из которого следует, что на заднем стекле отсутствует рассматриваемая реклама.

На заседании комиссии 17.08.2017 г. директор ООО «...» «...» поддержал позицию, изложенную в ранее представленных пояснениях.

Определением от 26.07.2017 года рассмотрение дела № 24-Р-17 отложено на 17.08.2017 года. Указанным определением у ООО «...» дополнительно были истребованы дополнительные документы и сведения относительно распространения рекламы на маршрутных автобусах.

Во исполнения определения от 17.08.2017 г. об отложении и продлении срока рассмотрения дела № 24-Р-17 ООО «...» в антимонопольный орган были представлены фотоснимки, подтверждающие демонтаж спорной рекламы на маршрутных автобусах, указанных в приложениях № «...» и № «...» от 07.12.2016 г. к договору № «...» от 07.12.2016 г.

На заседании комиссии 17.08.2017 г. директор ООО «...» «...» также поддержал позицию, изложенную в ранее представленных пояснениях.

Изучив и проанализировав пояснения лиц, участвующих в деле, представленные материалы, комиссия Хакасского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Данная информация полностью подпадает под понятие – реклама, так как имеет все признаки вышеуказанных понятий.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением

денежных средств юридических и физических лиц.

Рассматриваемая реклама направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – финансовой услуги «заём», предоставляемой ООО МКК «...».

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе, реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

Согласно части 3 статьи 28 Закона о рекламе, если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа, использованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость, такая реклама должна содержать все остальные условия, определяющие полную стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», для заемщика и влияющие на нее.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», к условиям, влияющим на стоимость кредита, в частности, могут относиться условия о размере процентной ставки, сумме и сроке кредита, платежах и комиссиях по кредитным операциям, а также о дополнительных расходах заемщика, связанных с получением кредита (по страхованию рисков, в том числе жизни, здоровья потенциального заемщика, нотариальному заверению документов, предоставлению обеспечения по кредитному договору, оценке имущества, передаваемого в залог, и др.).

В размещенной рекламе указана информация о предоставлении услуги перезалога под меньший процент «- 2%». Каких-либо иных сведений об услуге, которые могут повлиять на сумму расходов клиента, в рекламе не содержится (в частности, о сроке

предоставления кредита, об обязательных комиссиях, о порядке уплаты суммы займа и процентов, о размере штрафов), в результате чего потребитель лишается возможности получить ее в полном объеме и вводится в заблуждение относительно предлагаемых услуг (стоимости займа и расходов, необходимых для погашения займа).

Таким образом, стоимость рекламировавшейся заявителем финансовой услуги по займу под залог вещей для заемщика (потребителя услуги) объективно не могла складываться только из указанной в рекламе одной составляющей: процентной ставки.

Поскольку распространяемая ООО МКК «...» реклама финансовой услуги (займа) направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Согласно части 1 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

В силу пункта 4 статьи 54 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование.

Согласно пункту 1 части 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», общество должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Общество вправе иметь также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках. Полное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное наименование общества и слова «с ограниченной ответственностью». Сокращенное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное или сокращенное наименование общества и слова «с ограниченной ответственностью» или аббревиатуру ООО.

В рекламе, распространенной ООО МКК «...» на заборе по ул. «...», отсутствует наименование организации.

В рекламе, распространенной ООО МКК «...» на заднем окне автобуса «ПАЗ» с государственным регистрационным номером «...», указано наименование организации, как «...».

Вместе с тем, согласно сведениям из единого государственного реестра юридических лиц интернет-сайта «<https://egrul.nalog.ru/>» полное наименование Общества – Общество с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «...», сокращенное – ООО МКК «...». То есть, в данной рекламе также отсутствует наименование юридического лица ООО МКК «...», что является нарушением требований части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

Комиссия антимонопольного органа критически относится к доводам ООО МКК «...» о непричастности распространения рекламы в р.п. Усть-Абакан, поскольку в рекламе непосредственно указан в качестве контактного личный номер телефона директора Общества «...», который не может быть известен неограниченному кругу лиц, а только непосредственно знакомым с ним лицам.

Кроме того, из анализа содержания рекламы, распространенной на маршрутном автобусе и на заборе в р.п. Усть-Абакан, следует, что реклама направлена на привлечение внимания одинакового объекта рекламирования, а именно услуги займа под залог авто-мото-спецтехники, недвижимости, а также к услуге перезалога под меньший процент «-2 %».

Также рассматриваемые рекламы выполнены в одинаковом цветовом оформлении.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств указывает на то, что рекламодателем данных реклам является ООО МКК «...», услуги которого и продвигает спорная реклама.

Комиссия Хакасского УФАС России не принимает во внимание доводы ООО «...» о том, что Общество не несет ответственности за нарушения требований частей 2 и 3 статьи 5 Закона о рекламе, поскольку антимонопольным органом указанные нормы не вменяются ООО «...».

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение части 7 статьи 5, части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28 Закона о рекламе несет рекламодатель.

Рекламодателем вышеуказанной рекламы является ООО МКК «...».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение части 1 статьи 28 Закона о рекламе также несет рекламодатель.

Согласно представленным ООО МКК «...», ООО «...» документам и пояснениям, рекламодателем рекламы, размещенной на маршрутных автобусах, является ООО «...».

На основании вышеизложенного Комиссия Хакасского УФАС России, рассмотрев материалы дела и оценив пояснения ООО МКК «...», ООО «...» приходит к выводу, что рассматриваемая реклама размещена с нарушением части 7 статьи 5, части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28 Закона о рекламе.

Решая вопрос о выдаче предписания по делу комиссия антимонопольного органа приходит к следующим выводам.

Поскольку ООО «...» были представлены исчерпывающие доказательства демонтажа ненадлежащей рекламы на маршрутных автобусах, указанных в приложениях № «...» и № «...» от 07.12.2016 г. к договору № «...» от 07.12.2016 г., у комиссии отсутствуют основания для выдачи ООО «...» предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Вместе с тем, материалы дела не содержат доказательства того, что в настоящее время ненадлежащая реклама не распространяется в р.п. Усть-Абакан, то у комиссии в данной части имеются основания для выдачи предписания ООО МКК «...» о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания:
  1. «Займы под залог. Авто-мото-спецтехники, недвижимости. Перезалог под меньший процент «-2%». «...», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5, части 1 статьи 28,

пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28 Закона о рекламе;

2. «Займы под залог. Авто-мото-спецтехники, надвижимости. Перезалог «-2%». «...», поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 5, части 1 статьи 28, пункта 2 части 2 статьи 28, части 3 статьи 28 Закона о рекламе;

2. Выдать ООО МКК «...» предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения дел об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»

«...»