

Заявители:

1. **Дудникова А.Ю.**

191124, Санкт-Петербург, улица Тверская, дом 12/15, квартира 28

1. **Прокуратура Санкт-Петербурга**

190000, Санкт-Петербург, улица Почтамтская, дом 2/9

Ответчики:

1. **ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн»**

196084, Санкт-Петербург, Новорощинская улица, дом 4 литер а, помещение 1н
части №537, 538

e-mail:info@jurtekspb.ru

1. **ООО «Союз экспертов Северо-Запада»**

196084, Санкт-Петербург, Новорощинская улица, дом 4, литер а, помещение
1н, часть № 535,543

Лицо, располагающее сведениями:

1. **Филипович М.И.**

ООО « Союз Экспертов Северо-Запада» для вручения

196084, Санкт-Петербург, Новорощинская улица, дом 4, литер а, помещение
1н, часть № 535,543

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №078/01/11-659/2019

Резолютивная часть решения оглашена 23 марта 2020 года

В полном объеме решение изготовлено 27 марта 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, председатель Комиссии;

<...> – начальник отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

<...> – главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, член Комиссии;

рассмотрев дело №078/01/11-659/2019, возбужденное по признакам нарушения п.2 ч.1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения между ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» (ИНН 7805619205) и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» (ИНН 7810900757) которое привело к поддержанию цен на торгах №31705638509, №31705716039, №0372200231718000122, №31806963023, №0372200231717000152, №0372200067817000104, №31705638509, №31705542351, №31705638367, №31705542351, №31603340920, в соответствии с частями 1,5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 №135,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) поступило обращение гр. Дудниковой А.Ю. (вх.№10851-Ф/19 от 11.04.2019) о возможном наличии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» (ИНН 7805619205), ООО «Союз экспертов Северо-Запада» (ИНН 7810900757) и НКО «Союз экспертиз Северо-Запада» (ИНН 7810372909) при участии в торгах на заключение контрактов по выполнению реставрационных работ на территории Санкт-Петербурга.

Приказом Санкт-Петербургского УФАС России от 09.07.2019 №326/19 было принято решение о возбуждении антимонопольного дела №078/01/11-659/2019 в отношении ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» (ИНН 7805619205), ООО «Союз экспертов Северо-Запада» (ИНН 7810900757). Определением от 24.07.2019 №78/24488/19 рассмотрение дела назначено на 29.08.2019.

В связи с осуществлением контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов Санкт-Петербургским УФАС России были истребованы документы (информация), касающиеся аукционов и их участников, у электронных торговых площадок (далее – ЭТП), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 26.10.2009 № 428 «Об утверждении Порядка отбора электронных торговых площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме» и приказом Минэкономразвития России и ФАС России от 14.11.2009 № 466/763 «О проведении отбора электронных торговых площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме», на которых в 2016 – 2019 г. проводились аукционы на выполнение реставрационных работ бюджетных учреждений Санкт-Петербурга, было проведено исследование состояния конкуренции на данных торгах, а также исследована информация об участниках торгов, сведений, полученных от интернет-провайдеров, заказчиков и иных источников информации.

Так было установлено, что ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» принимали совместное участие в торгах №31705638509, №31705716039, №0372200231718000122, №31806963023, №0372200231717000152, №0372200067817000104, №31705638509, №31705542351, №31705638367, №31705542351, №31603340920, в которых одна из организаций признавалась победителем и с ней был заключен контракт.

При участии в электронном аукционе №0372200124217000006 ООО «Союз экспертов Северо-Запада» при подаче заявки и ценового предложения использовало IP-адрес 85.114.21.182 (выделен <...> по адресу: <...>, в соответствии с информацией, представленной ООО «Обит» от 12.07.2019 вх.№21178-эп/19). Данный IP-адрес также использовался ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» при участии в электронных торгах №№ 0372200070917000028, 0372100031417000011,

0372200231719000063, 0372200227719000007, 0372200031919000014,
0372200227719000018, 0172200004419000145.

В ходе рассмотрения обращения было установлено, что ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» использовал данный IP-адрес при осуществлении своей финансово-хозяйственной деятельности, а именно при соединении с банком-клиентом «ВТБ Бизнес Онлайн», в соответствии с информацией, представленной ПАО «ВТБ» (вх.№14273/19 от 13.05.2019), второй используемый IP-адрес: 84.17.16.134 (выделен <...> в соответствии с информацией, представленной ПАО «МТС»).

В соответствии с представленной информацией ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» занимают соседние помещения по адресу: <...>.

В соответствии с выписками из ЕГРЮЛ и представленной информацией, юридическими адресами ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» (пом. 537, 538) и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» (пом. 535, 543) являются соседние помещения в одном бизнес-центре «Собрание» по адресу: Санкт-Петербург, Новорощинская улица, дом 4, литер А, помещения №537, №538 и №535, №543 соответственно.

В соответствии с позицией ответчиков разовая подача ООО «Союз экспертов Северо-Запада» заявки для участия в торгах с IP-адреса, выделенного ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн», не свидетельствует о систематическом использовании всей инфраструктуры конкурента, при этом в рамках рассмотрения дела ООО «Союз экспертов Северо-Запада» не были представлены какие-либо документы и сведения, указывающие на наличие собственной инфраструктуры для осуществления хозяйственной деятельности. Так, например, в соответствии с письмом ООО «Союз экспертов Северо-Запада» (вх.№24539/19 от 15.08.2019) у организации отсутствуют заключенные договоры на предоставление услуг телефонной связи и Интернет, перечень техники, стоящей на балансе общества также не представлен.

Управлением были изучены заявки, а также иная информация, представленная заказчиками, направляемая ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» для участия в торгах. Так было установлено, что:

1. электронные заявки для участия в запросе котировок №31806963023 были созданы и сохранены одним пользователем – 123321;
2. в заявках для участия в запросе котировок № 31603340920 ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» в качестве контактного телефона указали один номер <...> ;
3. передачу заявок ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» для участия в конкурсе №0372200067817000104, в соответствии с реестром учета заявок, осуществляло одно лицо – <...> (сотрудник ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн», в штате ООО «Союз экспертов Северо-Запада» не состояла);
4. передачу заявок ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» для участия в конкурсе №0372200231718000122, в соответствии с журналом получения конвертов, осуществляло одно лицо – <...> (которая указала в качестве своей должности - должность специалиста отдела закупок ООО «Союз экспертов Северо-Запада»). При этом <...> на момент подачи заявки являлась сотрудником ООО «М.Г. Прайват

Реконстракшн», в штате ООО «Союз экспертов Северо-Запада» не состояла;

5. передачу заявки ООО «Союз экспертов Северо-Запада» для участия в конкурсе №0372200231717000152 осуществляла <...>, сотрудник ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн».

В соответствии с информацией из открытых источников (система СПАРК Интерфакс) и данными, указываемыми при участии в торгах, контактными номерами ООО «Союз экспертов Северо-Запада» являются: +78123837609, +79215518202 (в аукционе №0372200124217000006), +79312070490 (в аукционе № 2782543039917000011 и в большинстве других) выделенные ООО <...>, в соответствии с информацией, предоставленной ПАО «МТС» (вх.№17699-эп/19 от 10.06.2019 и ПАО «Мегафон» (вх.№17146-эп/19 от 05.06.2019). В соответствии с данной информацией абонентский номер <...> в период с 30.04.2007 по 19.08.2016 был выделен <...> (генеральному директору и единственному учредителю ООО «Союз экспертов Северо-Запада»), после чего был переоформлен на ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн».

Из пояснений представителя ООО «Союз экспертов Северо-Запада» следует, что телефонные номера +78123181220, +79312070490 были предоставлены <...> в субаренду <...> на основании соглашений от 25.03.2016 и 03.09.2016 соответственно. При этом данные пояснения противоречат позиции, изложенной ответчиком в письме ООО «Союз экспертов Северо-Запада» (вх.№24539/19 от 15.08.2019), в соответствии с которой у организации отсутствуют заключенные договоры на предоставление услуг телефонной связи.

Управлением была запрошена информация относительно передачи телефонных номеров в субаренду третьим лицам.

Так в соответствии с ответом ПАО «Мегафон» (вх.№2411-эп/20 от 27.01.2020) передача телефонного номера в пользование третьему лицу, в соответствии с действующим законодательством, возможно только при условии предоставления оператору связи сведений о пользователях услуг связи, при этом договоры на передачу телефонного номера +79312070490 с ПАО «Мегафон» отсутствуют. В соответствии с письмом ПАО «МТС» (вх.№2278-эп/20 от 24.01.2020) телефонный номер <...> в пользование третьим лицам <...> по гражданско-правовым договорам не передавался.

Использование мобильных номеров конкурентов при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности не является нормой поведения для хозяйствующих субъектов, как и использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры, которое возможно только в случае координации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных случаях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия сторон возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Управлением на основании приказа № 353/19 от 23.07.2019 была проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн». Сотрудниками Управления было осмотрено помещение №830-2, принадлежащее ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» на праве аренды по договору субаренды №109/3-122012-С от 01.03.2018 с ООО «Лидер».

В ходе осмотра было установлено, что в осматриваемом помещении располагается ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн». В помещении расположено 6 рабочих мест, 5 из которых занимают сотрудники ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн», шестое рабочее место никем не занято. В ходе проведения осмотра были обнаружены документы, связанные с административно-хозяйственной деятельностью ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн», ООО «Союз экспертов Северо-Запада», ООО «Стройпроект» и ИП Филипович М.И.

Так в шкафу у рабочего места 4 были обнаружены кадровые документы ООО «Союз экспертов Северо-Запада» (трудовые книжки и заявления сотрудников, расчетные листы с сотрудниками, пояснительная записка к расчетам заработной платы), акты заказчиков ООО «Союз экспертов Северо-Запада» за 2015-2018 года; акты, счета и счета-фактуры ИП Филипович М.И. и ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн».

В шкафу у рабочего места 6 были обнаружены документы ООО «Союз экспертов Северо-Запада», ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн», связанные с оплатой налогов, отчислений в Фонд социального страхования и Пенсионный фонд, входящая и исходящая корреспонденция, договоры с контрагентами, внутренние документы, связанный с организацией труда (приказы, отпуска и больничные), акты и счета-оплаты с контрагентами.

В шкафу у рабочего места 5 обнаружены накладные ООО «Союз экспертов Северо-Запада», оригиналы жалоб в Федеральную антимонопольную службу ООО «Стройпроект», ООО «Союз экспертов Северо-Запада», ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн».

Сотрудникам Управления так же были обнаружены печати ИП Филипович М.И., ООО «Союз экспертов Северо-Запада», ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн», с которых были сняты оттиски, а так же взяты объяснения у <...> (специалист договорного отдела ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн»).

Из объяснений <...> следует, что документация ООО «Союз экспертов Северо-Запада» в помещении ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» находится в связи с тем, что в обеих указанных организациях работает один бухгалтер – <...>, а генеральный директор ООО «Союз экспертов Северо-Запада» (Филипович М.И.) является мужем одного из учредителей ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» (Филипович М.В.). Участием в государственных закупках в ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» занимается один сотрудник – специалист по тендерам (<...>), <...> занимается только сопровождением исполнения и контролем за исполнением государственных контрактов. ООО «Стройпроект» ей не известно, по вопросу совместного участия в торгах ООО «Союз экспертов Северо-Запада» и ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» ей ничего не известно.

Сотрудниками Управления был произведен осмотр информации, хранящейся на компьютере за рабочим местом сотрудника ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн».

На указанном устройстве была обнаружена информация, связанная с хозяйственной деятельностью ООО «Союз экспертов Северо-Запада» и ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн». Доступ к сети-интернет с данного устройства осуществлялся с IP-адреса 85.114.21.182, а так же зафиксирован доступ к 2 сетевым дискам (:Y и :Z). Среди обнаруженных локальном диске компьютера а

также на сетевых дисках документов имеются:

- Заявления ООО «Союз экспертов Северо-Запада» и ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» на изготовление сертификата ключа ЭЦП;
- Акты выполненных работ ООО «Союз экспертов Северо-Запада» (напр. Акт №32 от 08.08.2015) и ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн»;
- Заявки на участие в конкурсе ООО «Союз экспертов Северо-Запада» и ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн»;
- Бухгалтерский баланс ООО «Союз экспертов Северо-Запада» на 31.03.2019, 31.12.2018;
- Отчеты о финансовых результатах ООО «Союз экспертов Северо-Запада» (напр. за январь-март 2019, январь-декабрь 2018);
- Квитанции о приеме налоговой декларации;
- Коммерческие предложения ООО «ПКБ «Стройпроект» ООО «Союз экспертов Северо-Запада» и ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн», ООО «Петербург Реставрация», ООО «Матис», ООО «Стройпроект»;
- Акты государственной историко-культурной проверки документации ООО «Союз экспертов Северо-Запада»;
- Доверенности ООО «Союз экспертов Северо-Запада» и ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» на осуществление хозяйственной деятельности или определенных действий от имени указанных лиц (напр. <...> от ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» №б/н от 30.11.2018 и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» №б/н от 30.11.2018; <...>, от ООО «Союз экспертов Северо-Запада» №б/н от 20.11.2018 и ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» №б/н от 28.12.2018; <...> от ООО «Союз экспертов Северо-Запада» от 15.06.2017). При этом <...> не являлось сотрудником ни ООО «Союз экспертов Северо-Запада» ни ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн». <...> и Окулова Н.Н. являлись специалистами конкурсного отдела ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн», в штате ООО «Союз экспертов Северо-Запада» не состояли. При этом в соответствии с письмом ООО «Союз экспертов Северо-Запада» (вх.№ 2214/20 от 24.01.2019) доверенности на сотрудников ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» обществом не выдавались, что не соответствует действительности.
- Доверенность ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» №б/н от 02.10.2018 на имя <...> (генерального директора ООО «Союз экспертов Северо-Запада») на представление интересов на конкурсе на разработку проектно-сметной документации по сохранению объекта культурного наследия «Собор Петра и Павла, сер. XIX в.»;
- Доверенность ООО «Стройпроект» от 20.10.2016 на имя <...>;
- Таблицы в формате .xlsx с указанием заключенных договоров ООО «Союз экспертов Северо-Запада» и ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» за 2016-2019 года;
- ЭЦП ООО «Союз экспертов Северо-Запада» и ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и <...>.

Управлением было изучено штатное расписание ООО «Союз экспертов Северо-Запада» и ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» за 2016-2019 года. Было установлено, что <...> – совмещала должности главного бухгалтера ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» в 2016 и 2017 годах, <...> совмещала должности секретаря в 2016 и 2017 годах, <...> совмещала должности бухгалтера в 2018 году, <...> совмещала должности главного бухгалтера в 2018 и 2019 годах.

В соответствии с позицией ответчиков, нахождение документов ООО «Союз экспертов Северо-Запада» на рабочем компьютере сотрудника ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» связано с тем, что 01.07.2019 в ООО «Союз экспертов Северо-Запада» были приняты на работу <...> и <...> являющиеся также сотрудниками ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» с 03.05.2018 и 14.05.2019 соответственно. При этом, в соответствии с п.8.1.1. трудовых договоров, заключенных между <...> и <...> и ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» работник обязан «своевременно и в письменной форме информировать или согласовывать с Работодателем участие работника в деятельности иных коммерческих или некоммерческих организаций напрямую или косвенно связанных с деятельностью Работодателя». ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» такие документы представлены не были, из пояснений представителя следует, что такие документы у организации не имеются.

В штатном расписании за период с 01.01.2019 по 23.07.2019, представленном ООО «Союз Экспертов Северо-Запада» (вх.№2214/20 от 24.01.2020), данные сотрудники отсутствуют, в трудовых книжках отметок о приеме на работу в ООО «Союз Экспертов Северо-Запада» не имеется, в представленных приказах о приеме на работу отсутствует основание приема на работу (дата и номер трудового договора).

Также из трудовой книжки <...> следует, что на основании свидетельства о заключения брака от 06.06.2019 фамилия <...> исправлена на <...>, при этом представленные трудовой договор с «Союз Экспертов Северо-Запада» заключен 01.07.2019, т.е. уже после смены фамилии, однако, как в трудовом договоре, так и в приказе о назначении на работу фигурирует фамилия Софийская.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств ставит под сомнение действительность факта реального трудоустройства данных сотрудников в ООО «Союз Экспертов Северо-Запада» 01.07.2019, т.е. менее чем за месяц до проведения внеплановой выездной проверки в отношении ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн». Наличие иных документов, не связанных с бухгалтерским учетом и торгами, ответчиками не обосновано.

В ходе рассмотрения дела заявителем были представлены доверенности, выдаваемые ей как от ООО «Союз экспертов Северо-Запада» (№б/н от 29.03.2017, №01/02-2016 от 12.04.2016, №б/н от 15.05.2017 и другие) так и от ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» (№б/н от 28.03.2017, №б/н от 29.03.2017, №173 от 29.03.2017), в последнем Дудникова А.Ю. была официально трудоустроена (трудовой договор №52 от 03.04.2017), однако, с ее слов, осуществляла деятельность от имени двух организаций. Поручения от имени ООО «Союз экспертов Северо-Запада» и ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» <...>. давала <...> – специалист конкурсного отдела ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» в период работы <...> в ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн».

Обнаруженная в помещении ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и информация, связанная с финансово-хозяйственной деятельностью ООО «Союз экспертов Северо-Запада» свидетельствует о ведении совместной предпринимательской деятельности лицами и наличии между ними антиконкурентного соглашения, действующего, как минимум, с 2016 года.

Согласно ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения указанной статьи закона не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с информацией из единого реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) генеральным директором ООО «Союз экспертов Северо-Запада» является Филипович Максим Иванович. Филипович Максим Иванович также является единственным учредителем ООО «Союз экспертов Северо-Запада».

Генеральным директором ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» является Трофимов Георгий Александрович, учредителями: Филипович Мария Валентиновна (50%) и Трофимов Георгий Александрович (50%). В ходе рассмотрения дела было установлено, что Филипович Мария Валентиновна является женой генерального директора ООО «Союз экспертов Северо-Запада» - Филипович Максима Ивановича.

Ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции установлено понятие контроля для целей применения данной статьи, согласно которому «под контролем в ст. 11, в ст.-ст. 11.1 и 32 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица».

Указанный перечень действий, подпадающих под понятия контроля, при наличии которых хозяйствующим субъектам предоставлен иммунитет в отношении квалификации антиконкурентных соглашений, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

В ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции перечислен широкий спектр критериев, по которым хозяйствующие субъекты признаются группой лиц.

Из системного анализа п. 9 и п. 17 ст. 4, ст. 5, 27, 28 и 29 Закона о защите конкуренции следует, что перечисленные в ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции признаки, при наличии которых хозяйствующие субъекты относятся к группе лиц,

обусловлены целью установления доминирующего положения хозяйствующих субъектов и наличия у них рыночной власти на том или ином товарном рынке, оценки возможности этими лицами проводить на рынке единую коммерческую политику и их влияния на состояние конкуренции, а также контроля за экономической концентрацией.

Установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц (ч. 2 ст. 9 Закона о защите конкуренции).

В свою очередь ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции установлено только два критерия отнесения хозяйствующих субъектов к группе лиц применительно к ст. 11 Закона о защите конкуренции, при соблюдении которых допускается заключение соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами. При этом один из критериев, указанных в ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции (п. 1), корреспондируется с п. 1 ч. 1 статьи 9 Закона, а второй (п. 2) - с нормой п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, исходя из буквального толкования нормы ст. 11 Закона о защите конкуренции, следует признать, что хозяйствующие субъекты, не отвечающие признакам подконтрольной группы лиц, установленных ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, не освобождены от соблюдения запретов, установленных ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. Данная позиция подтверждается судебной практикой (Определение Верховного Суда РФ от 24.01.2019 №307-КГ18-24131 по делу №А52-3855/2017).

Из вышеуказанного следует, что ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» не образовывали подконтрольную группу лиц в понимании ч. 7-8 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 №135-ФЗ при участии в рассматриваемых торгах.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Каждый из Ответчиков осознанно направил заявку на участие в торгах №31705638509, №31705716039, №0372200231718000122, №31806963023, №0372200231717000152, №0372200067817000104, №31705638509, №31705542351, №31705638367, №31705542351, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако, будучи допущенными к участию в торгах, осуществляя совместную финансово-хозяйственную и экономическую деятельность, создавали видимость конкуренции и отказывались от реальной конкурентной борьбы друг с другом.

Действия каждого из указанных субъектов обусловлены действиями иного хозяйствующего субъекта и не являются следствием объективных обстоятельств.

В вышеуказанных торгах хозяйствующие субъекты-конкуренты, действующие на одном товарном рынке, объединение которых в результате сговора произошло вопреки добросовестным деловым целям конкуренции, направили свои действия не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в размещении

заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, а на достижение победы одного из участников сговора по заранее определенной цене.

Фактически, ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» заранее были распределены торги, для участия в которых направлялись две заявки, одна из которых получила бы меньшую оценку при подведении итогов, что было заранее известно участникам антиконкурентного соглашения, что позволяло побеждать заявке с наилучшим ценовым предложением, приближенным к начальной максимальной цене контракта, таким образом поддерживая цену на торгах №31705638509, №31705716039, №0372200231718000122, №31806963023, №0372200231717000152, №0372200067817000104, №31705638509, №31705542351, №31705638367, №31705542351.

23.03.2020 в адрес Управления поступили Заявления №1 (вх.№9379/20) и №2 (вх. №9381/20) о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения для участия в торгах №31705638509, №31705716039, №0372200231718000122, №31806963023, №0372200231717000152, №0372200067817000104, №31705638509, №31705542351, №31705638367, №31705542351 с указанием даты (начало 2016 года), места, лиц, заключивших антиконкурентное соглашение, цель такого соглашения (поддержание цен) и метод его реализации, таким образом сообщили информацию, ранее не известную антимонопольному органу.

При доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России исследовала весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению согласно нормам Закона о защите конкуренции.

По мнению антимонопольного органа, результат, имевший место при проведении указанных торгов был невозможен в отсутствии взаимных договоренностей и информированности участников торгов. Такая договоренность могла быть достигнута исключительно до проведения торгов. Победители торгов, заключив указанное соглашение, реализовывали его в ходе торгов.

В соответствии со ст. 41.1. Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

При проведении торгов цена определяется или поддерживается именно в момент проведения торгов, в связи с чем такое нарушение является окончанным в момент подведения итогов проведения процедуры торгов (подписания протокола подведения итогов), и именно с данного момента начинает исчисляться трехгодичный срок, установленный ст. 41.1 Закона о защите конкуренции для каждой из торговой процедуры в отдельности.

В соответствии с Разъяснениями №3 Президиума Федеральной антимонопольной службы «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв.

протоколом Президиума Федеральной антимонопольной службы от 17 февраля 2016 г. № 3) при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

К косвенным доказательствам относят: использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах, фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу, формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом, оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо и любые иные сведения, позволяющие сделать предположительный вывод о наличии или отсутствии соглашения между лицами.

В соответствии с нормами действующего законодательства, для заключения государственного контракта для государственных и муниципальных нужд требуется проведение торгов, которые подразумевают состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

Совокупность собранной Управлением информации позволяет прийти к выводу, что, фактически, ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» совместно осуществляли свою хозяйственную деятельность (как в части финансовой и административной деятельности, так и при участии в торгах), что противоречит поведению конкурирующих хозяйствующих субъектов на рынке.

Из толкования п.1 ст.11 Закона о защите конкуренции, картельные соглашения запрещаются сами по себе (*per se*), то есть антимонопольный орган или суд, применяющие такой запрет, не устанавливают вредоносное воздействие картеля на конкуренцию, а квалифицируют такое соглашение как незаконное по формальным основаниям, то есть по цели соглашения и природе отношений, в которых состоят стороны соглашения - конкуренты (пп.1 - 5 п.1 ст.11 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с п.18 ст.4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с п.17 ст.4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относятся рост, поддержание или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между

хозяйствующими субъектами.

Правонарушение в действиях ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» при участии в торгах №31705638509, №31705716039, №0372200231718000122, №31806963023, №0372200231717000152, №0372200067817000104, №31705638509, №31705542351, №31705638367, №31705542351 установлено антимонопольным органом на основании прямых и совокупности косвенных доказательств.

В соответствии с ч.1 ст.178 УК РФ запрещается ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

В соответствии с п.12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 г. № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов. В данном случае под выручкой необходимо понимать цену контракта, заключенного между поставщиком и заказчиком.

Совокупный объем дохода, полученного ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» по контрактам, заключенным по результатам торговых процедур №31705638509, №31705716039, №0372200231718000122, №31806963023, №0372200231717000152, №0372200067817000104, №31705638509, №31705542351, №31705638367, №31705542351, составил 12,5 млн. рублей, в связи с чем, в действиях указанных лиц не усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст.178 УК РФ.

Проведя анализ информации и сведений, полученных в ходе рассмотрения антимонопольного дела №078/01/11-659/2019, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах №31705638509, №31705716039, №0372200231718000122, №31806963023, №0372200231717000152, №0372200067817000104, №31705638509, №31705542351, №31705638367, №31705542351;

2. Выдать предписания ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» о недопущении действий, которые могут привести к нарушению

запретов на ограничивающие конкуренцию соглашения при участии в торгах.

3. Передать материалы дела №078/01/11-659/2019 уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для решения вопроса о возбуждении в отношении ООО «М.Г. Прайват Реконстракшн» и ООО «Союз экспертов Северо-Запада» производств по делам об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>