

Подателю жалобы –

....

Исх. № 5496/03 от 10.09.2021

О возвращении жалобы

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) предварительно рассмотрело до рассмотрения по существу представленную 08.09.2021 ... жалобу на действия муниципального заказчика – Комитета городского хозяйства Администрации Хвойнинского муниципального округа Новгородской области (174580, Новгородская область, р.п. Хвойная, ул. Комсомольская д.11) при осуществлении им и уполномоченным органом – Администрацией Хвойнинского муниципального округа Новгородской области (174580, Новгородская область, р.п. Хвойная, ул. Комсомольская д.11) закупки (определении подрядчика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме для заключения энергосервисного контракта на выполнение работ (действий), направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации сетей уличного освещения на территории р.п. Хвойная Хвойнинского муниципального округа Новгородской области, извещение № 0150600000721000065 о проведении которого в ред. №2 №ИИ1 было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее –

официальный сайт) 25.08.2021 (вх. № 7392 Новгородского УФАС России; далее – Жалоба), и сообщает следующее.

Согласно пункту 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если по жалобе на те же действия (бездействие) принято решение суда или контрольного органа в сфере закупок.

Жалоба подана на содержание конкурсной документации, а именно положения технического задания в части требований к осветительному оборудованию (в частности IP 66) и к АСУНО, порядок оценки заявок, срок окончания предоставления разъяснений документации.

В связи с изложенным сообщаю, что 19.08.2021 и 10.09.2021 Комиссией Новгородского УФАС России были рассмотрены жалобы участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ПрофЭСКО» (далее – ООО «ПрофЭСКО») на действия муниципального заказчика при осуществлении рассматриваемой закупки.

Доводы жалоб ООО «ПрофЭСКО» также касались действий муниципального заказчика по ненадлежащему определению содержания конкурсной документации, в частности показателя светильников IP 66.

Одновременно с рассмотрением жалоб ООО «ПрофЭСКО» на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией Новгородского УФАС России были проведены внеплановые проверки осуществления рассматриваемой закупки.

В результате рассмотрения первой жалобы ООО «ПрофЭСКО» и проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки в действиях муниципального заказчика установлено нарушение части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, муниципальному заказчику, уполномоченному органу его конкурсной комиссии и оператору электронной площадки выдано обязательное для исполнения предписание об устранении вышеуказанного нарушения законодательства о контрактной системе путем внесения изменений в конкурсную документацию, которое было надлежащим образом исполнено.

Вторая жалоба ООО «ПрофЭСКО» 10.09.2021 была признана необоснованной, в действиях заказчика нарушений не установлено.

Доводы Жалобы ... были предметом рассмотрения Комиссией Новгородского УФАС России при рассмотрении обеих жалоб ООО «ПрофЭСКО» и проведении внеплановых проверок, и не нашли своего подтверждения.

Заказчиком правомерно установлена дата окончания срока предоставления разъяснений положений конкурсной документации,

совпадающая с датой окончания направления запросов о даче разъяснений, данные действия не противоречат требованиям части 8 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

Установленный в конкурсной документации порядок оценки заявок по показателю наличия финансовых ресурсов не нарушает Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085, и не приводит к неправомерному ограничению конкуренции.

Обжалуемые ... требования к техническим характеристикам светильников соответствуют действительным потребностям заказчика, имеют надлежащее обоснование их установления согласно требованиям пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, не противоречат друг другу, не указывают на конкретного производителя осветительного оборудования. Кроме того, вопреки доводам Жалобы, такого показателя как «максимальная мощность светильников 54 Вт» конкурсная документация не содержит.

Требование к интерфейсу программного обеспечения АСУНО, установленные заказчиком, также не указывают на конкретного производителя или поставщика, не нарушают положений статьи 33 Закона о контрактной системы.

Учитывая вышеизложенное, и на основании пункта 4 части 11 статьи 105 Закона о контрактной системе, Новгородское УФАС России приняло решение о возвращении Жалобы.

Приложения: копия Жалобы на 3 л. в 1 экз.

Врио руководителя Управления

...

... (8162) 73 88 00