

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-15670/2023 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена «17» ноября 2023 г.
г. Москва

В полном объеме постановление изготовлено «17» ноября 2023 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 10.11.2023 и материалы дела об административном правонарушении № 077/04/7.32.3-15670/2023 в отношении юридического лица - ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727, КПП: 770801001, дата регистрации: 23.09.2003, место нахождения: г. Москва, Новая Басманная ул., д. 2/1, стр. 1) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителей ОАО «РЖД» по доверенностям от 30.11.2022 № ЦДЗС-111/Д <...>, от 30.11.2022 № ЦДЗС120/Д <...>, посредством видео-конференц-связи с использованием программного обеспечения TrueConf,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее — Комиссия Красноярского УФАС России) 25.07.2023 жалобы ООО «СПС» на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) вынесено решение по делу № 024/07/3-2022/2023 о нарушении законодательства об осуществлении закупок при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по капитальному ремонту объекта Красноярской дирекции по энергообеспечению структурного подразделения Трансэнерго - филиала ОАО «РЖД» (процедура № 1386/ОКЭ-ТЭ/23, опубликованная на сайте <https://www.rts-tender.ru/poisk/id/132312541683-1/>) (далее - Конкурс).

Согласно доводам жалобы в закупочной документации ненадлежащим образом сформирован порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами». Согласно условиям закупочной документации датой окончания срока подачи заявок определено 17.07.2023, следовательно, заявителем не пропущен срок для оспаривания положений закупочной документации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме,

оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В силу положений пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 4 приложения № 1.4 к закупочной документации установлен критерий оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», согласно которому сумма баллов, присвоенная заявке участника по всем вышеуказанным критериям, уменьшается на 5 баллов при наличии фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами.

Согласно приложению № 1.4 к закупочной документации иными критериями оценки заявок являются: 1. Цена договора (70 баллов); 2. Квалификация участника – 2.1 Опыт участника (20 баллов), 2.2. Квалификация персонала (9 баллов); 3. Качественные, функциональные и экологические характеристики работ – 3.1 Наличие сертификата соответствия, выданного в системе добровольной сертификации (1 балл).

Частью 209 Положения о закупках установлено, что для оценки и сопоставления заявок участников закупки в документации о конкурентной закупке используются критерии, в том числе, цена договора (пункт 1), качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг (пункт 2); квалификация участника закупки (пункт 3), наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами (пункт 11).

Вместе с тем, из буквального содержания указанных выше положений закупочной документации следует, что 4-й критерий оценки (Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами) определен таким образом, что оценка по данному критерию может повлечь уменьшение на 5 баллов оценки по остальным трем самостоятельным критериям, в том числе по критерию «Цена договора», который никак не связан с наличием либо отсутствием фактов неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Таким образом, в ситуации, когда подавший заявку участник не имеющий опыта (0 баллов по 2-му критерию), но предложивший наилучшую цену договора и имеющий факты неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, не сможет рассчитывать на максимальное получение баллов по 1-му критерию (70 баллов), поскольку из данной суммы будут вычтены 5 баллов, что не отвечает принципам разумности, так и общим принципам равноправия и справедливости, установленных Законом о закупках.

Кроме того, Комиссия Красноярского УФАС России отметила, что для каждого критерия оценки, в том числе, стоимостного и нестоимостного, должен быть установлен свой порядок оценки, и определен таким образом, что за каждый показатель критерия участник закупки получает определенный балл. Для целей оценки заявок участников закупки в соответствии с формой сведений об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товаров, содержащейся в приложении № 1.3 закупочной документации, участнику закупки необходимо

предоставить информацию, в том числе, о наличии жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником обязательств по договору, а также сведений об обоснованности и удовлетворении участником требований контрагента и/или иных лиц по итогам рассмотрения жалоб претензий, исковых заявлений, других документов.

Вместе с тем, из положений закупочной документации следует, что закупочная комиссия вправе проверить наличие/отсутствие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств вне зависимости от документов, представленных в составе заявки участника закупки, в том числе, по представленным в составе заявки договорам, следовательно, в закупочной документации отсутствует установленный порядок действий закупочной комиссии при рассмотрении заявок участников закупки на соответствие критерию «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами», что ставит в неравные условия участников закупки. Кроме того, установленная закупочной комиссией претензионная работа в отношении участника закупки может не касаться договоров сопоставимых по предмету закупаемых работ.

Таким образом, Комиссия Красноярского УФАС России пришла к выводу, что в закупочной документации не установлен порядок проверки и установления закупочной комиссией наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для присвоения баллов участникам закупки по критерию оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами».

Комиссия Красноярского УФАС России отметила, что наличие претензий и судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет сделать вывод о наличии отрицательного опыта, представленного участником закупки.

Таким образом, наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами может подтверждаться исключительно судебным актом, вступившим в законную силу. Кроме того, в случае установления закупочной комиссией на этапе рассмотрения заявок наличия жалоб, претензий, исковых заявлений, других документов со стороны контрагента и/или иных лиц в связи с ненадлежащим исполнением участником закупки обязательств по договору такие заявки могут быть отклонены закупочной комиссией, ввиду предоставления недостоверных сведений в указанной части.

Таким образом, действия Заказчика нарушают ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, действия юридического лица - ОАО «РЖД» нарушают ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.7 ст.7.32.3 КоАП РФ.

Частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва.

Время совершения административного правонарушения — 30.06.2023.

В ходе составления протокола об административном правонарушении представитель ОАО «РЖД» пояснила, что с решением от 25.07.2023 по делу № 024/07/3-2022/2023 и с вменяемым правонарушением не согласна. Кроме того, представитель ОАО «РЖД» также отметила, что дело № 024/07/3-2022/2023 обжалуется в судебном порядке.

До рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России поступили письменные пояснения представителя ОАО «РЖД», а также заявлено ходатайство о прекращении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Должностное лицо административного органа отмечает, что выявленные нарушения были предметом рассмотрения Комиссии Красноярского УФАС России при вынесении решения от 25.07.2023 № 024/07/3-2022/2023, и им дана правовая оценка.

Выводы, изложенные в решении по делу № 024/07/3-2022/2023, не подлежат переоценке в рамках административного производства. В своем решении Комиссия Красноярского УФАС России установила, что для каждого критерия оценки, в том числе, стоимостного и нестоимостного, должен быть установлен свой порядок оценки, и определен таким образом, что за каждый показатель критерия участник закупки получает определенный балл. В закупочной документации не установлен порядок проверки и установления закупочной комиссией наличия фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами для присвоения баллов участникам закупки по критерию оценки «Наличие фактов неисполнения, ненадлежащего исполнения обязательств перед заказчиком и/или третьими лицами». Кроме того, установленная закупочной комиссией претензионная работа в отношении участника закупки может не касаться договоров сопоставимых по предмету закупаемых работ. Наличие претензий и судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет сделать вывод о наличии отрицательного опыта, представленного участником закупки.

Кроме того, до рассмотрения дела об административном правонарушении в адрес Московского УФАС России также поступило письменное ходатайство

представителя ОАО «РЖД» об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении до вынесения Арбитражным судом по Красноярскому краю решения по делу № А33-27308/2023 и его вступления в законную силу.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что обжалование решения Красноярского УФАС России № 024/07/3-2022/2023 не препятствуют рассмотрению дела об административном правонарушении.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ОАО «РЖД» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ, доказана.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность за совершенное ОАО «РЖД» административное правонарушение, не выявлены.

Обстоятельства свидетельствующие о малозначительности допущенного правонарушения ОАО «РЖД», не установлены.

В соответствии с санкцией ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежащего взысканию на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Таким образом, с учетом названных обстоятельств должностное лицо административного органа считает возможным назначить административное наказание в размере 5 000 руб. 00 коп.

Руководствуясь ч. 7 ст. 7.32.3, ст.-ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727, КПП: 770801001, дата регистрации: 23.09.2003, место нахождения: г. Москва, Новая Басманная ул., д. 2/1, стр. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП

РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ОАО «РЖД» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС

России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>