

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2289/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.02.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице «.....», действующей на основании доверенности от 21.02.2024 № 21/0224-3, «.....», действующей на основании доверенности от 21.02.2024 № 21/0224-2, «.....» в лице «.....», «.....», «.....», действующие на основании доверенности от 22.02.2024 № 24,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении закрытых маркетинговых исследований, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту автомобилей для нужд филиала Краснодарское управление ООО «Газпром газнадзор» в 2024-2026 гг. (г. Краснодар) (реестровый № 0059/24/5.4/0001631/Гнадзор/ПР/ГОС/Э/15.01.2024, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <https://etp.gpb.ru/>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или)

осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Как следует из доводов жалобы Заявитель выражает несогласие с оценкой своей заявки по следующим подкритериям нестоимостного критерия оценки квалификация Участника: «Соответствие начальной (максимальной) цены договора (предмета закупки) потенциалу деятельности», «Коэффициент соответствия начальной (максимальной) цены договора (предмета закупки) размеру выручки», «Наличие справки о материально-технических ресурсах Участника», «Наличие справки о кадровых ресурсах Участника», «Записка по организации выполнения работ», «Записка по управлению рисками», «Записка по управлению системой качества», «Объем работ, выполняемый собственными силами», «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки по тематике (кол-во договоров)» и «Количество баллов по подкритерию «Записка по технологии выполнения работ»».

По мнению Заявителя, он должен был получить с учётом коэффициента весомости по нестоимостному критерию 48,24 баллов вместо 32,16 баллов, указанных Заказчиком в итоговом протоколе.

Кроме того, Заявитель оспаривает содержание итогового протокола, поскольку не указано количество баллов, полученных каждым участником закупки по каждому подкритерию и соответствие победителя Закупки требованиям документации.

При этом на заседании Комиссии Заявитель поддержал только доводы жалобы в части несогласия с результатами оценки его заявки по подкритериям «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки по тематике (кол-во договоров)» и «Количество баллов по подкритерию «Записка по технологии выполнения работ»» в рамках нестоимостного критерия оценки квалификация Участника. В связи с чем доводы жалобы в части оценки заявки Заявителя по остальным ранее указанным спорным подкритериям, содержания итогового протокола, а также соответствия заявки победителя Закупки требованиям документации не были рассмотрены Комиссией Управления.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Газпром» и Компаний Группы Газпром в редакции, утвержденной решением Совета директоров ПАО «Газпром» от 19 октября 2018 г. № 3168 (с изменениями, утвержденными решениями Совета директоров ПАО «Газпром» от 19.11.2019 № 3337, от 20.05.2021 № 3580, от 06.07.2021 № 3625, от 18.01.2022 № 3704, от 20.09.2022 № 3822, от 06.10.2022 № 3829) (далее - Положение о закупке).

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссией установлено, что 15.01.2024 Заказчик разместил Извещение о проведении маркетинговых исследований № 32413175806 в закрытой части Единой информационной системе в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <https://zakupki.gov.ru/>) (далее также — ЕИС) и на сайте электронной торговой площадки ООО ЭТП ГПБ (адрес в сети «Интернет» - <https://etpgaz.gazprombank.ru>).

Протокол подведения итогов от 14.02.2024 содержит следующие сведения об оценке заявок, поданных на участие в закупке, и присвоенных итоговых баллов:

Идентификационный номер Участника	Стоимостной критерий	Нестоимостной критерий	Итоговая оценка (значения в баллах)	Порядковый номер Заявки
2	39,76	33,12	72,88	1
1	40,00	32,16	72,16	2

В результате подведения итогов победителем процедуры признан участник с идентификационным номером 2, Заявитель участник с идентификационным номером 1 занял 2 место.

В отношении доводов Заявителя о несогласии с результатами оценки своей заявки по подкритерию «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки по тематике (кол-во договоров)», Комиссия отмечает следующее.

Так, Приложением № 3 установлена методика анализа и оценки заявок на участие в маркетинговых исследованиях, которая включает в себя, в том числе, следующий порядок оценки заявок по подкритерию «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки по тематике (кол-во договоров)»:

Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки по тематике (кол-во договоров)	Количество представленных в заявке Участника согласно Форме № 3 «Справка о выполнении договоров», выполненных договоров с отзывами от Заказчиков (покупателей) и без.  Договор должен быть заключен не ранее, чем за пять лет до размещения Извещения на информационных ресурсах, предусмотренных документацией о закупке, и выполнен	За каждый договор с отзывом - 1 балл, за договор без отзыва - 0,5 балла. Максимальный балл - 10.  Представленные договоры оцениваются по следующим параметрам:  - Тематика (указана в п. 4.1.1 Документации)  - Стоимость договора:  если начальная (максимальная) цена договора (предмета закупки) (НМЦ) составляет значение до 50 млн. рублей с НДС, то учитываются договоры со стоимостью не менее 50 % от НМЦ; если начальная (максимальная) цена договора (предмета закупки) (НМЦ) составляет значение от 50 до 500 млн. рублей с НДС, то учитываются договоры со стоимостью не менее 30 % от НМЦ; если начальная (максимальная) цена договора (предмета закупки) (НМЦ) составляет значение от 500 до 5000 млн. рублей с НДС, то учитываются договоры со стоимостью не менее 20 % от НМЦ; если начальная (максимальная) цена договора (предмета закупки) (НМЦ) составляет значение более 5000 млн. рублей с НДС, то учитываются договоры со стоимостью не менее 10 % от НМЦ.
--	---	---

1.	0,32 на момент подачи Заявки. Отзыв от заказчика (Покупателя) принимается к учету в случаях, если он:  - представлен Участнику после выполнения договора;  - позволяет однозначно идентифицировать принадлежность к выполненному договору (в отзыве указаны реквизиты договора);  - содержит декларирование заказчиком (покупателем) факта надлежащего исполнения обязательств по договору.	- Наличие копии выполненного договора
----	--	---------------------------------------

Проанализировав порядок оценки заявок, установленный Закупочной документацией, Комиссия считает необходимым отметить, что в силу буквального толкования по оспариваемому подкритерию оцениваться должны:

- Тематика договора «Оказание услуг по техническому обслуживанию и текущему ремонту автомобилей для нужд филиала Краснодарское управление ООО «Газпром газнадзор» в 2024-2026 гг. (г. Краснодар)»;
- Стоимость договора;
- Наличие копии выполненного договора.

Из материалов дела следует, что в качестве подтверждения наличия опыта выполнения работ, аналогичных предмету закупки по тематике в составе заявки Заявителя представлено 14 договоров. По результатам оценки представленных Заявителем документов Заказчиком к оценке принято 3 контракта (договора).

Как следует из пояснений Заказчика, к оценке не были приняты следующие договоры, не соответствующие требованиям методики анализа и оценки заявок на участие в маркетинговых исследованиях:

1. Договор № РА/П-21/23 от 11.01.2021 с контрагентом ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» на работы по техническому обслуживанию и ремонту электропогрузчиков. Согласно Приложениям № 1 и № 3 к указанному договору услуги оказывались в отношении спецтехники (вилочных погрузчиков), что не соответствует по тематике маркетинговых исследований.
2. Договор № РА/Я-21/23 от 22.12.2020 с контрагентом ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту снегоходов, гидроциклов и катеров, что не соответствует по тематике маркетинговых исследований.
3. Договор № 158/202 от 29.09.2020 с контрагентом ООО «МТЭР Санкт-Петербург» на проведение диагностики, сервисного обслуживания и ремонта экскаваторов, что не соответствует по тематике маркетинговых исследований.
4. Договор № 1470000051820000069 / № 2020188100572004700000518 /0172100010320000056 с контрагентом УТ МВД РОССИИ ПО СЗФО не соответствует принципу учета подкритерия: не представлена копия договора. Текст договора представлен в формате Microsoft Word (\*.docx) без

подтверждения о его подписании, в том числе в электронном виде (отсутствуют файлы электронных подписей), что не позволяет подтвердить целостность и аутентичность (подлинность) представленного документа, отсутствует дата подписания договора.

5. Договор № 655/ТС/21 с контрагентом АО «Почта России» не соответствует принципу учета подкритерия: не представлена копия договора. Текст договора представлен в формате Microsoft Word (\*.docx) без подтверждения о его подписании, в том числе в электронном виде (отсутствуют файлы электронных подписей), что не позволяет подтвердить целостность и аутентичность (подлинность) представленного документа.
6. Договор № Д-20-003 с контрагентом ФКП «Дирекция КЗС г. СПб Минстроя России» не соответствует принципу учета подкритерия: не представлена копия договора. Текст договора представлен в формате Microsoft Word (\*.docx) без подтверждения о его подписании, в том числе в электронном виде (отсутствуют файлы электронных подписей), что не позволяет подтвердить целостность и аутентичность (подлинность) представленного документа, отсутствует дата его подписания.
7. Договор № 34002101002199 с контрагентом ПАО «Россети Юг» не соответствует принципу учета подкритерия: не представлена копия договора. Представленный скан-образ договора в формате \*.pdf не подписан ни одной из сторон, отсутствует дата его подписания.
8. Договор № 34002101002197 с контрагентом ПАО «Россети Юг» не соответствует принципу учета подкритерия: не представлена копия договора. Представленный скан-образ договора в формате Adobe (\*.pdf) не подписан ни одной из сторон, отсутствует дата его подписания.
9. Договор № 20-18996 с контрагентом ПАО «Россети ЛЕНЭНЕРГО» не соответствует принципу учета подкритерия: не представлена копия договора. Текст договора представлен в формате Adobe (\*.pdf) без подтверждения о его подписании: представленные в составе архива файлы электронных подписей «supplier\_signature.p7z» и «customer\_signature.p7z» при сопоставлении с текстом договора (файл «20-18996.pdf» через проверку на Портале Госуслуг (<https://www.gosuslugi.ru/eds>) и на Портале Минцифры РФ (<https://e-trust.gosuslugi.ru/#/portal/sig-check>) не проходят проверку (сообщение «Электронная подпись недействительна»), что не позволяет подтвердить целостность и аутентичность (подлинность) представленного документа, отсутствует дата подписания договора.
10. Договор № 1781152943019000190 от 27.08.2019 с контрагентом ФКУ «ЦХИСО ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» не соответствует принципу учета подкритерия: не представлена копия договора. Текст договора представлен в формате Microsoft Word (\*.docx) без подтверждения о его подписании, в том числе в электронном виде (отсутствуют файлы электронных подписей), что не позволяет подтвердить целостность и аутентичность (подлинность) представленного документа.
11. Договор № РА/НГ-21/23 от 29.12.2020 с контрагентом ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» на выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автобусов грузовых специальных автотранспортных средств и прицепов, что не соответствует по тематике маркетинговых исследований.

В свою очередь, Заявитель на заседании Комиссии согласился с тем, что договоры Договор № РА/П-21/23 от 11.01.202, Договор № РА/Я-21/23 от 22.12.2020, Договор № 158/202 от 29.09.2020, Договор № 655/ТС/21, Договор № 34002101002199, Договор № 34002101002197, Договор № РА/НГ-21/23 от 29.12.2020, указанные ранее были обоснованно не приняты к оценке Заказчиком.

В отношении не принятых к оценке государственных контрактов № 1470000051820000069/№ 2020188100572004700000518/0172100010320000056 с контрагентом УТ МВД РОССИИ ПО СЗФО, № Д-20-003 с контрагентом ФКП «Дирекция КЗС г. СПб Минстроя России», № 20-18996 с контрагентом ПАО «Россети ЛЕНЭНЕРГО» и № 1781152943019000190 от 27.08.2019 с контрагентом ФКУ «ЦХИСО ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» Заявитель пояснил, что указанные договоры были выполнены в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Федеральный закон о контрактной системе) и/или Федерального закона о закупках, данные о которых были размещены в ЕИС. Номера контрактов также совпадают с информацией, опубликованной в ЕИС, что позволяет Заказчику проверить достоверность предоставленных данных относительно опыта Заявителя и исключить любые сомнения.

Комиссией в ходе изучения представленных документов и сведений установлено следующее.

В отношении представленного договора от 17.11.2020 № 1470000051820000069/№ 2020188100572004700000518/0172100010320000056 с контрагентом УТ МВД РОССИИ ПО СЗФО, Комиссией

установлено, что из преамбулы указанного договора следует, что контракт был заключен в рамках Федерального закона о контрактной системе. Договор размещен в реестре контрактов, заключенных в рамках Закона о контрактной системе в ЕИС (номер реестровой записи договора № 1470000051820000069). Из сведений опубликованных в реестре контрактов в ЕИС можно установить, что Заявитель являлся исполнителем по договору, возможно сопоставить информацию о предмете контракта, о статусе исполнения контракта, сроках заключения договора, сумме, то есть проверить все необходимые сведения о представленном в составе заявки контракте в соответствии с установленным порядком оценки заявок.

Аналогичная ситуация с Государственным контрактом от 28.01.2020 № Д-20-003 с контрагентом ФКП «Дирекция КЗС г. СПб Минстроя России» (реестровый номер договора 1781414812920000003) и с Государственным контрактом от 27.08.2019 № 1921188100792007811529430/0872100001019000175 с контрагентом ФКУ «ЦХИСО ГУ МВД РОССИИ ПО Г. САНКТ-ПЕТЕРБУРГУ И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ» (реестровый номер договора 1781152943019000190).

Комиссия отмечает, что из анализа представленных договоров следует, что Заявитель заключил вышеуказанные три договора в соответствии с Федеральным законом о контрактной системе. Следовательно, при рассмотрении заявок Заказчик имел возможность проверить факт заключения контрактов и достоверность информации в Единой информационной системе в сфере закупок.

При этом, как было указано Комиссией ранее, согласно позиции Заказчика договоры не были приняты к оценке поскольку представлены в формате Microsoft Word (\*.docx) без подтверждения о его подписании, в том числе в электронном виде (отсутствуют файлы электронных подписей), что не позволяет подтвердить целостность и аутентичность (подлинность) представленного документа, отсутствует дата подписания договора.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что отсутствие электронной цифровой подписи и/или скана договора с подписями сторон не свидетельствует об отсутствии у участника Закупки, подавшего заявку, необходимого опыта, учитывая, что все необходимые для оценки заявок сведения по представленным договорам являются публичными и размещены в ЕИС, в том числе размещены сами проекты контрактов и даты заключения контрактов.

В отношении Договора № 20-18996 с контрагентом ПАО «Россети ЛЕНЭНЕРГО», Комиссией установлено, что из преамбулы указанного договора следует, что указанный договор заключен в рамках Федерального закона о закупках (реестровый номер процедуры 32009669281).

Согласно информации размещенной в ЕИС следует, что в соответствии с протоколом подведения итогов от 22.12.2020 № ОК-20/196РС-4 Заявитель признан победителем Закупки по процедуре с реестровым номером 32009669281.

Кроме того, в протоколе подведения итогов указана информация о том, что ПАО «Россети ЛЕНЭНЕРГО» принято решение заключить договор с «.....», то есть с Заявителем.

В ЕИС отсутствует информация о том, что Заявитель был признан уклонившимся от заключения договора.

Кроме того, Заявителем в составе заявки к Договору № 20-18996 были представлены подписанные копии актов выполненных работ и файлы с электронными цифровыми подписями.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Таким образом, презюмируется добросовестность участника процедуры по представлению документов, предусмотренных аукционной документацией.

Следовательно, у Комиссии Заказчика не должно было быть сомнений в исполнении и достоверности представленного договора. В связи с чем позиция Заказчика о том, что представленный договор не был принят к оценке, ввиду того, что договор не позволяет подтвердить целостность и аутентичность (подлинность) представленного документа, не принимается Комиссией Управления.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что указанный договор неправомерно не был принят Заказчиком к оценке.

Комиссия отмечает, что Заказчик имел возможность проверить достоверность представленной информации о выполненных четырех контрактах через единую информационную систему в сфере Закупок, поскольку информация о контрактах, заключенных в соответствии с Федеральным законом о

контрактной системе и/или о закупках, а также об их исполнении, подлежит размещению в открытом доступе, что обеспечивает объективную оценку участников закупки.

Доказательств обратного Заказчиком не представлено.

В связи с вышеизложенным, в данном случае Комиссия приходит к выводу о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по подкритерию «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки по тематике (кол-во договоров)» по нестоимостному критерию оценки квалификация Участника, что, в свою очередь, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретным участникам, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в закупочной документации.

Вместе с тем Комиссия, рассмотрев довод Заказчика о том, что указанные договоры были предоставлены в ненадлежащем формате без подписи ЭЦП, а также о том, что действительность указанных подписей невозможно было проверить, считает необходимым отметить, что документацией не установлены требования относительно конкретного формата предоставления договоров или об обеспечении участником возможности для Заказчика проверить действительность ЭЦП, в случае если договоры были заключены в электронном виде.

Таким образом, указанные Заказчиком нарушения со стороны Заявителя являются мнимыми и необоснованными.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Заказчика требованиям, установленным пунктом 2 части 1, части 6 статьи 3 закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении доводов Заявителя о несогласии с результатами оценки своей заявки по подкритерию «Записка по технологии выполнения работ», Комиссия отмечает следующее.

Приложением № 3 установлена методика анализа и оценки заявок на участие в маркетинговых исследованиях, которая включает в себя, в том числе, следующий порядок оценки заявок по подкритерию «Записка по технологии выполнения работ»:

8.	Количество баллов по подкритерию «Записка по технологии выполнения работ»	0,05	Состав представленной записки по технологии выполнения работ	Наличие в описании участника технологии выполнения работ: - детальное описание мероприятий (план мероприятия, детальный график выполнения работ с датами/ <u>сроками</u> , приоритет или последовательность выполнения действий) – 4 балла; - специального оснащения (какие ресурсы необходимо задействовать, тип ресурса, дата/ <u>срок</u> его привлечения, ответственный за привлечение ресурсов) – 4 балла; - наличие описания задач, решаемых при выполнении работ – 2 балла; Общее количество баллов – 10.
----	---	------	--	--

Проанализировав порядок оценки заявок, установленный Закупочной документацией, Комиссия считает необходимым отметить, что в силу буквального толкования по оспариваемому подкритерию оцениваться должны:

- детальное описание мероприятий (план мероприятия, детальный график выполнения работ с датами/сроками, приоритет или последовательность выполнения действий);
- специального оснащения (какие ресурсы необходимо задействовать, тип ресурса, дата/срок его привлечения, ответственный за привлечение ресурсов);
- наличие описания задач, решаемых при выполнении работ.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что по подкритерию «Записка по технологии оказания услуг» заявке Заявителя было присвоено 4 балла из 10 баллов за наличие детального описания мероприятий (план мероприятия, детальный график выполнения работ с датами/сроками, приоритет или последовательность выполнения действий).

При этом в составе записки отсутствуют: описание специального оснащения (какие ресурсы необходимо задействовать, тип ресурса, дата/срок его привлечения, ответственный за привлечение ресурсов); описания задач, решаемых при оказании услуг.

В ходе изучения представленной в составе заявки Заявителя записки по технологии выполнения работ (оказания услуг) Комиссией установлено, что в составе записки отсутствует описание специального оснащения для выполнения работ, а также отсутствует описание задач, решаемых при выполнении работ в соответствии с требованиями методики анализа и оценки заявок на участие в маркетинговых исследованиях.

При этом Заявитель на Комиссии не отрицал отсутствие всей необходимой информации в представленной записке по технологии оказания услуг. Однако пояснил, что из документации однозначно не следует какой должен быть состав представленной записки по технологии выполнения работ.

На основании изложенного, в данном случае оценка заявки Заявителя по подкритерию «Записка по технологии выполнения работ» осуществлена Заказчиком правомерно и в соответствии с требованиями Закупочной документации.

Следует также отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом доказательств свидетельствующих об обоснованности довода жалобы Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы частично обоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.