

РЕШЕНИЕ

07.02.2012

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии:

Алиева Р.А., заместителя руководителя – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов Комиссии:

Ураевой Л.Р., заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Константинова В.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А., специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Саналовой О.В., специалиста-эксперта отдела экономического анализа,

при участии представителей заказчика и аукционной комиссии Администрации Асиновского района Томской области П.. (доверенности от 02.02.2012 № 10-344/12-35-1, № 10-344/12-35-2), С. (доверенности от 02.02.12 № 10-345/12-35-2, № 10-345/12-35-1), представителей заявителя ООО «ИННОТЕХ» Н., М. (приказ о вступлении в должность Генерального директора № 5 от 08.09.2011),

рассмотрев жалобу ООО «ИННОТЕХ» (дело № 03-10/09-12) на действия аукционной комиссии Администрации Асиновского района при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с бассейном по адресу: Томская область, г. Асино, ул. 9 Мая, 58»,

УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «ИННОТЕХ» (вх. № 444 от 01.02.2012) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст. 58 Федерального закона от 21.07.2005 № ФЗ-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия аукционной комиссии, по мнению заявителя, нарушивших указанный закон.

В своей жалобе ООО «ИННОТЕХ» (далее - заявитель) указывает, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в

электронной форме, согласно протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0365300018911000053-3 от 25.01.2012, аукционной комиссией была отклонена заявка ООО «ИННОТЕХ» по следующим основаниям: в составе второй части заявки участник размещения заказа не предоставил свидетельство о допуске к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное на организацию ООО «ИННОТЕХ».

Заявитель полагает, что данное решение аукционной комиссии является незаконным, поскольку в составе второй части заявки ООО «ИННОТЕХ» содержатся все требуемые в порядке ст. 11 Закона 94-ФЗ документы, в том числе свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее — свидетельство СРО) № С.055.70.7054.12.2010 от 31.12.2010, выданное ООО «СибирьЭнергоСтрой», а также представлено Решение Участника № 3 от 01.03.2011, согласно которому ООО «СибирьЭнергоСтрой», сменило название на ООО «ИННОТЕХ», являющееся правопреемником. При этом в представленном свидетельстве СРО указаны ИНН и ОГРН общества, которые совпадают с ИНН и ОГРН ООО «ИННОТЕХ», и не подлежат изменению в связи со сменой названия. Представленные в составе второй части заявки документы позволяли с точностью определить организацию, которой выдано свидетельство СРО, однако заказчик указывает в качестве основания для отклонения заявки «ИННОТЕХ» не предоставление документов, что не соответствует действительности.

Кроме этого, Заявитель указывает, что согласно письму НП «Объединение инженеров строителей» № 46 от 26.12.2011, свидетельство СРО выданное ООО «СибирьЭнергоСтрой» может использоваться при осуществлении деятельности ООО «ИННОТЕХ», поскольку в соответствии с требованиями законодательства РФ, ООО «ИННОТЕХ» является правопреемником ООО «СибирьЭнергоСтрой».

На основании изложенного, представители заявителя считают, что действия аукционной комиссии нарушают ст.ст. 11, 41.11 Закона 94-ФЗ и просят отменить протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0365300018911000053-3 от 25.01.2012, привлечь должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Представители заказчика и аукционной комиссии заказчика представили отзыв на жалобу ООО «ИННОТЕХ» в письменной форме и пояснили в заседании Комиссии, что в составе второй части заявки Заявитель не предоставил свидетельство СРО, выданное на организацию ООО «ИННОТЕХ». Вместо этого ООО «ИННОТЕХ» предоставило копию свидетельства СРО № С.055.70.7054.12.2010 от 31.12.2010, выданное на ООО «СибирьЭнергоСтрой».

Аукционная комиссия принимая решение, исходила из следующего. Законодательством прямо не регулируется правопреемство допуска к определенным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства при смене названия организации, которой данное свидетельство было выдано. В силу ст. 5 ГК РФ представители заказчика и аукционной комиссии считают, что в данном случае применим принцип аналогии закона.

Наиболее схожими с указанными правоотношениями являются правоотношения в

области лицензирования. В соответствии с ч.ч. 1,2 ст.18 Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения. До переоформления лицензии, лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности.

В реестре членов НП СРО «ОБИНЖ СТРОЙ», организации выдавшей свидетельство, на официальном сайте под ИНН 7107203604 значится организация ООО «ИННОТЕХ», имеющая свидетельство с иным номером, чем свидетельство выданное ООО «СибирьЭнергоСтрой». Кроме того, регистрационного номера указанного свидетельства ООО «СибирьЭнергоСтрой» на сайте нет. По правилам НМ СРО «ОБИНЖ СТРОЙ» при получении нового свидетельства СРО, полученное ранее свидетельство передается партнерству.

Таким образом, Заявитель представил копию не действующего и недействительного уже на тот момент свидетельства СРО № С.055.70.7054.12.2010 от 31.12.2010, выданное на ООО «СибирьЭнергоСтрой». Тем самым, участник размещения заказа ООО «ИННОТЕХ», как участник размещения заказа, не соответствовал требованиям, установленным в соответствии со ст.11 Закона 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, представители заказчика и аукционной комиссии считают решение по отклонению заявки ООО «ИННОТЕХ» правомерным, а жалобу необоснованной.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав доводы сторон, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе заявителя и проведя на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ внеплановую проверку открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с бассейном по адресу: Томская область, г. Асино, ул. 9 Мая, 58» установила следующее.

19.12.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов и на электронной площадке **ООО «РТС-тендер»** (www.rts-tender.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно – оздоровительный комплекс с бассейном по адресу: Томская область, г. Асино, ул. 9 Мая, 58» (№ 0365300018911000053), с начальной (максимальной) ценой контракта: 93 565 290, 00 рублей.

25.01.2012 аукционная комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и приняла решение, что участник размещения заказа ООО «ИННОТЕХ» не соответствует требованиям, установленным в соответствии со ст.11 Закона 94-ФЗ (требование установлено п.2 ч.6 ст.41.11 Закона) на основании того, что «В составе второй части заявки участник размещения заказа не представил свидетельство о допуске к определенному видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства выданное на организацию ООО «ИННОТЕХ».

Стадия размещения заказа: Проведение процедуры размещения заказа в части

заключения контракта заказчиком приостановлены по требованию Томского УФАС России от 02.02.12 № ОС/391. Муниципальный контракт не заключен.

Согласно ч.1 ст.41.11 Закона 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.20 ст.41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В п.1 ч.21.2 документации об открытом аукционе в электронной форме заказчик установил следующие требования к участнику размещения заказа в соответствии с п.1 ч.1 ст.11 Закона 94-ФЗ:

«Наличие выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по строительству, реконструкции и капитальному ремонту. Лицо, осуществляющее организацию строительства, вправе выполнять определенные виды работ по организации строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, установленным действующим законодательством или привлечь субподрядные организации, которые будут соответствовать следующим требованиям, а именно: наличие выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к работам по строительству, реконструкции и капитальному ремонту».

Комиссия Томского УФАС России, изучив заявку участника размещения заказа ООО «ИННОТЕХ», установила, что в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме отсутствует свидетельство СРО выданное на участника размещения заказа ООО «ИННОТЕХ».

Также Комиссия Томского УФАС России установила, что вторая часть заявки содержит свидетельство СРО № С.055.70.7054.12.2010 от 31.12.2010, выданное на организацию ООО «СибирьЭнергоСтрой». Однако на официальном сайте Некоммерческого партнерства саморегулируемой организации «Объединение инженеров строителей» (www.obeng.ru, www.stroy.obeng.ru), которой было выдано свидетельство СРО, ООО «СибирьЭнергоСтрой», как члена указанного партнерства, не установлено. Кроме этого, организация ООО «ИННОТЕХ» (ИНН 7017203604), являющееся членом НП СРО «Объединение инженеров строителей», имеет действующее свидетельство СРО № С.055.70.7054.10.2011. Иных действующих свидетельств у участника размещения заказа ООО «ИННОТЕХ» не указано.

Таким образом, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что поскольку участник размещения заказа ООО «ИННОТЕХ» не представил во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, предусмотренное п.1 ч.21.2 документации об открытом аукционе в электронной форме свидетельство СРО на работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, выданное на ООО «ИННОТЕХ», то решение аукционной комиссии, принятое в соответствии с ч.6 ст.41.11 Закона 94-ФЗ, в части признания несоответствующей заявки ООО «ИННОТЕХ» является правомерным.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст. 11, ч.5 ст.17, ч.20 ст.41.10, 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Томского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ИННОТЕХ» на действия аукционной комиссии Администрации Асиновского района Томской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс с бассейном по адресу: Томская область, г. Асино, ул. 9 Мая, 58» необоснованной.

В соответствии с ч. 9, ст. 60 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

председатель Комиссии
члены Комиссии

Алиев Р.А.
Ураева Л.Р.
Константинов В.А.
Литосова Л.А.
Звонилов С.А.
Саналова О.В.