

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №078/04/14.33-318/2019

«27» мая 2019 года

Санкт-Петербург

Временно исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России, управление) <...>, рассмотрев протокол от 13.05.2019 №01/15765/19 и другие материалы дела об административном правонарушении №078/04/14.33-318/2019, возбужденного в отношении генерального директора ООО «Синэстетика» Кузнецова Алексея Александровича (<...> г.р., уроженец <...>, адрес: <...>, паспорт <...>,) по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

УСТАНОВИЛА:

1. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России рассмотрела дело №1-14.6-163/78-01-18. В ходе рассмотрения дела она установила следующие обстоятельства.

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ООО «Медиа группа» (вх.№2444/18 от 30.01.2018) относительно возможного нарушения ООО «Брэндон» антимонопольного законодательства Российской Федерации, в частности пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Заявитель сообщил, что ООО «Брэндон» без разрешения правообладателя использует обозначение, которое, по мнению заявителя, сходно до степени смешения с его товарными знаками.

Стороны являются конкурентами на рынке маркетинговых и брендинговых услуг в Санкт-Петербурге. Данные выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке, который провело управление.

ООО «Медиа группа» является правообладателем товарных знаков по свидетельствам №№ 429029 и 645257. Они являются комбинированным товарными знаками, в которые включены словесные обозначения «брендсон» и «brandson» соответственно. Товарные знаки зарегистрированы для услуг, которые входят в 35 и 42 классы Международной классификации товаров и услуг.

В силу пункта 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 цитируемой статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Согласно пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Пунктом 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности

путем размещения товарного знака:

- 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;
- 2) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;
- 3) при выполнении работ, оказании услуг;
- 4) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- 5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

ООО «Брэндон» (ныне ООО «Синэстетика») использует обозначение «brandon» для индивидуализации себя на товарном рынке. Оно использует данное обозначение, в частности, на своём сайте brandon.ru, в социальных сетях «ВКонтакте» и «Facebook». Обозначение «брэндон» оно включило в различительную (произвольную) часть своего фирменного наименования (полного и сокращённого).

Согласно пункту 2 статьи 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

Комиссия учла, что обозначения «брэндон» и «brandon» могут быть английским именем или фамилией. Обозначения «brandson» и «брэндсон» могут выступать как англоязычная фамилия.

Данные обозначения приобретают фантазийный характер именно из-за использования их на рынке маркетинговых и брендинговых услуг. Тот факт, что обозначение сторон делают отсылку к некой воображаемой фамилии лишь усиливает сходство между ними.

Комиссия оценила средства индивидуализации сторон (товарные знаки заявителя, коммерческое обозначение и фирменное наименование ответчика) и приходит к выводу, что они сходны до степени смешения между собой. Данное сходство комиссия установила с позиции типичного потребителя (хозяйствующего субъекта). Данные обозначения созвучны, отчитаются только одной буквой, ООО «Синэстетика» визуальны похожи, их различия несущественны.

В настоящее время полным фирменным наименованием ответчика является общество с ограниченной ответственностью «Синэстетика», а сокращённым наименованием «Синэстетика». Данные сведения внесены в единый государственный реестр юридических лиц 14.06.2018, о чём сделана запись за государственным регистрационным номером 8187847213876.

Преимущества ООО «Синэстетика» (ранее ООО «Брэндон»), которые оно извлекло из своего поведения на рынке, состоят в том, что было лишено необходимости вкладывать значительные средства для продвижения на рынке своих услуг с использованием коммерческого обозначения «brandon» и фирменного наименования в в прошлой редакции. Действия ответчика могут быть причиной ошибочного выбора потребителей при обращении с целью получения маркетинговых и брендинговых услуг. Вместо развития собственного бренда ООО «Синэстетика» воспользовалось положительной репутацией своего конкурента ООО «Медиа группа» и стало «паразитировать» на более успешном бренде конкурента.

Ущерб, который заявителю нанесли действия ответчика, можно отнести к упущенной выгоде. Потребители, которые в обычных условиях обратились бы к заявителю с целью получения маркетинговых и брендинговых услуг, обратились за такими же услугами к ответчику.

2. Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Статьёй 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

С учётом изложенного, являются актом недобросовестной конкуренции действия ООО

«Синэстетика», которые выразились в незаконном использовании ООО «Синэстетика» для индивидуализации своего брендингового агентства обозначений «брендон» и «brandon», сходных до степени смешения с товарными знаками ООО «Медиа группа» по свидетельствам №№ 429029 и 645257.

Согласно статье 37 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет, на юридических лиц — от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 цитируемого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России своим решением от 10 сентября 2018 года №78/27283/18 по делу №1-14.6-163/78-01-18 установила в действиях ООО «Синэстетика» нарушение пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Решение по делу №1-14.6-163/78-01-18 обжаловано не было.

Время совершения административного правонарушения: длящийся акт недобросовестной конкуренции, связанный с использованием обозначений «брендон» и «brandon», установлен 10 сентября 2018 года решением по делу №1-14.6-163/78-01-18. На момент оглашения резолютивной части решения нарушение прекращено не было.

Место совершения административного правонарушения: акт недобросовестной конкуренции установлен на рынке маркетинговых и брендинговых услуг в Санкт-Петербурге.

3. В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо.

ООО «Синэстетика» зарегистрировано в качестве юридического лица 10 мая 2012 года. С даты регистрации генеральным директором общества является Кузнецов А.А.

4. Уведомлением 23 марта 2019 года №78/9434/19 законный представитель ООО «Синэстетика» вызван на 13 мая 2019 года в 16 часов 20 минут для составления протокола об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ. На составление протокола Кузнецов Алексей Александрович явился лично.

При составлении протокола Кузнецов А.А. сообщил, что свою позицию изложил в письменных объяснениях (вх.№14294/19 от 13.05.2019). В данных объяснениях Кузнецов А.А. просит квалифицировать его действия по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ, а не по части 2 статьи 14.33

КоАП РФ.

Определением от 21 мая 2019 года №78/16814/19 управление вызвало генерального директора ООО «Синэстетика» Кузнецова Алексея Александровича на рассмотрение дела №078/04/14.33-318/2019 в 16 часов 20 минут 27 мая 2019 года.

На рассмотрение дела генеральный директор ООО «Синэстетика» Кузнецов Алексей Александрович явился лично.

Кузнецов А.А. подтвердил свои объяснения. В объяснениях по делу №078/04/14.33-318/2019. Кузнецов А.А. сослался на своё финансовое положение, последствия и характер нарушения и ряд смягчающих обстоятельств.

Согласно пункту 1 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот. Кроме того, санкция части 2 статьи 14.33 КоАП РФ предусматривает назначение оборотного штрафа на юридическое лицо в зависимости от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

С учётом изложенного, управление верно квалифицировало действия Кузнецова А.А. по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

В силу части 2.1 при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II цитируемого Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

В этой связи Кузнецову А.А. нельзя назначить административный штраф менее двадцати тысяч рублей.

Согласно частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители несут административную ответственность как должностные лица.

Вина Кузнецова А. А. состоит в том, что он, являясь генеральным директором ООО «Синэстетика», не обеспечил выполнение руководимым им хозяйствующим субъектом требований пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Он не предпринял все зависящие от него меры для обеспечения выполнения указанных требований закона.

В рамках производства по делу №078/04/14.33-318/2019 обстоятельств, отягчающих административную ответственность Кузнецова А. А., не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность Кузнецова А. А.,

являются его раскаяние, добровольное исполнение предписания по делу №078/04/14.33-318/2019, частичное устранение нарушения до вынесения решения по делу 078/04/14.33-318/2019, совершение правонарушения впервые.

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении необходимо выяснить обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу №078/04/14.33-318/2019 обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Оснований освобождения генерального директора ООО «Синэстетика» Кузнецова А.А. от наказания за совершение административного правонарушения по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 2 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Назначить генеральному директору ООО «Синэстетика» Кузнецову Алексею Александровичу (<...> г.р., уроженец <...>, адрес: <...>, паспорт <...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Генеральному директору ООО «Синэстетика» Кузнецову А.А. представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счёт №40101810200000010001

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

БИК 044030001

Код дохода (КБК): 161 1 16 02010 01 6000 140 (Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет)

ОКТМО 40307000

УИН 16100500000000099173

Платёжные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчётных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утверждённых Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Временно исполняющий обязанности заместителя
руководителя управления

<...>