

РЕШЕНИЕ

Дело №55-18.1-2018

07.05.2018 года

город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Дмитрий Николаевич – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Томиленко Сергей Юрьевич – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Лазебный Александр Юрьевич – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

При участии:

- Представителя ГУП СК «Минераловодское ДРСУ» – <.....> (доверенность №155 от 07.05.2018 года).

В отсутствие представителей ООО «ДЭП-31» и ООО «СтройИнвест», извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев жалобы ООО «ДЭП-31» и ООО «СтройИнвест», в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия ГУП СК «Минераловодское ДРСУ» при проведении аукциона №31806288057 «Выполнение субподрядных работ по устройству дорожной разметки на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения и сооружений на них в Минераловодском, Георгиевском, Предгорном районах, в целях исполнения обязательств по государственному контракту на выполнение работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения и сооружений на них в Минераловодском, Георгиевском, Предгорном районах для обеспечения государственных нужд Ставропольского края №МДХ/18/срд-05 от «19» декабря 2017г.»,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «ДЭП-31» для рассмотрения в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия ГУП СК «Минераловодское ДРСУ» при проведении аукциона №31806288057. По мнению заявителя, его заявка была

необоснованно отклонена.

Данная жалоба в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» принята к рассмотрению, информация о поступлении жалобы размещена на сайте www.stavropol.fas.gov.ru.

Рассмотрение жалобы назначено 07.05.2018 года в 14 часов 30 минут по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, 384, каб. 315.

03.05.2018 года в Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «СтройИнвест» для рассмотрения в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия ГУП СК «Минераловодское ДРСУ» при проведении того же аукциона №31806288057.

Заявитель не согласен с основаниями отклонения заявки, по аналогичным основаниям с ООО «ДЭП-31».

На основании изложенного Ставропольское УФАС России уведомило стороны о рассмотрении жалоб ООО «ДЭП-31» и ООО «СтройИнвест» в одном производстве, которое состоится 07.05.2018 года в 14 часов 30 минут по адресу: г. Ставрополь, ул. Ленина, 384, каб. 315.

Представитель ГУП СК «Минераловодское ДРСУ» возражала против доводов, изложенных в жалобах. Пояснила, что заявки ООО «ДЭП-31» и ООО «СтройИнвест» были отклонены правомерно.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив имеющиеся материалы дела, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

26.03.2018 года на официальном сайте (<http://zakupki.gov.ru/>) было опубликовано извещение о проведении аукциона №31806288057 «Выполнение субподрядных работ по устройству дорожной разметки на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения и сооружений на них в Минераловодском, Георгиевском, Предгорном районах, в целях исполнения обязательств по государственному контракту на выполнение работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения и сооружений на них в Минераловодском, Георгиевском, Предгорном районах для обеспечения государственных нужд Ставропольского края №МДХ/18/срд-05 от «19» декабря 2017г.».

Согласно Протокола от 19.04.2018 года рассмотрения заявок на участие в аукционе №31806288057, для участия в аукционе поступило 4 заявки. Все заявки были отклонены:

1) В качестве обоснования решения об отказе в допуске ООО «ДЭП-31» в протоколе указано следующее:

«В первой части заявки участником закупки представлены недостоверные технические сведения. Участником указано: «Краска Forbo 809 ASpießfeldmarkierung». По данной же позиции: «1 Товарный знак отсутствует. 2 Знак обслуживания отсутствует. 3 Фирменное наименование отсутствует».

Требования заказчика к качеству и техническим характеристикам товара определено в Приложении 2 «Требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ» к Техническому заданию аукционной документации.

Согласно данным требований, форма заявки состоит из 3-х столбцов. ООО «ДЭП-31» самостоятельно добавило четвертый столбец, в котором указало, что «1. Товарный знак отсутствует. 2. Знак обслуживания отсутствует. 3. Фирменное наименование отсутствует и др. информацию». Данная информация относилась к предложенной краске Forbo 809 ASpiefeldmarkierung, которая имеет свой товарный знак, свое фирменное наименование и другие характеристики.

Согласно пункта 6 части 3.5.5. Положения о закупках ГУП СК «Минераловодское ДРСУ», закупочная комиссия обязана при рассмотрении заявок на соответствие требованиям законодательства, настоящего Положения и аукционной документации отказать в допуске участнику в случае несоответствия участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке или настоящего Положения.

Таким образом, заявка ООО «ДЭП-31» была отклонена правомерно, так как заявка не соответствует требованиям документации.

2) В качестве обоснования решения об отказе в допуске ООО «СтройИнвест» в протоколе указано следующее:

«В первой части заявки участником закупки представлены недостоверные технические сведения. В первой части заявки участником закупки в п.1 требований к материалам не указаны технические характеристики и сведения описательного характера краски Forbo 809 ASpiefeldmarkierung».

В пункте 1 заявки ООО «СтройИнвест» указано «Краска Forbo 809 ASpiefeldmarkierung», при этом не указав: жизнеспособность смеси, после смешивания при 20°C, минут; время высыхания, часов; цвет; описание; морозоустойчивость; основа; отвердитель; очиститель и др. То есть заявка ООО «СтройИнвест» не соответствовала установленной форме.

Согласно пункта 6 части 3.5.5. Положения о закупках ГУП СК «Минераловодское ДРСУ», закупочная комиссия обязана при рассмотрении заявок на соответствие требованиям законодательства, настоящего Положения и аукционной документации отказать в допуске участнику в случае несоответствия участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке или настоящего Положения.

Таким образом, заявка ООО «СтройИнвест» была отклонена правомерно, так как заявка не соответствует требованиям документации.

Проанализировав доводы жалоб ООО «ДЭП-31» и ООО «СтройИнвест», Комиссией Ставропольского УФАС России отмечается, что Определением Верховного Суда РФ от 13.10.2017 года №305-КГ17-8138 по делу №А40-93344/2016 определены полномочия антимонопольного органа на рассмотрение жалоб на торговые процедуры, проводимых в порядке Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». В частности в Определении указано, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции

установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, статья 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом №223-ФЗ, но не определяет основания компетенции (полномочия) антимонопольного органа.

Эти основания установлены в части 10 статьи 3 Закона о закупках, согласно которой антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Перечисленные в данной норме основания обжалования действий заказчика в административном порядке соотносятся с принципом прозрачности информации о закупках. Иные же действия заказчиков подлежат обжалованию в судебном порядке, о чем указано в части 9 статьи 3 Закона о закупках.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Аналогичная правовая позиция ранее уже высказывалась Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определениях от 11.04.2017 года №304-КГ16-17592, от 29.09.2017 года №309-КГ17-7502.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что доводы ООО «ДЭП-31» и ООО «СтройИнвест» о необоснованном отклонении их заявок, не является обстоятельством, предусмотренным частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании изложенного, руководствуясь частями 16, 20, 23 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобы ООО «ДЭП-31» и ООО «СтройИнвест» на действия ГУП СК «Минераловодское ДРСУ» при проведении аукциона №31806288057 «Выполнение субподрядных работ по устройству дорожной разметки на автомобильных дорогах общего пользования регионального или межмуниципального значения и сооружений на них в Минераловодском, Георгиевском, Предгорном районах, в целях исполнения обязательств по государственному контракту на выполнение работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения и сооружений на них в Минераловодском, Георгиевском, Предгорном районах для обеспечения государственных нужд Ставропольского края №МДХ/18/срд-05 от «19» декабря 2017г.» - необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

В соответствии с пунктом 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.