

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-85/77-17

«15» февраля 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-85/77-17, в отношении должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по проведению планово-предупредительного (текущего) ремонта в ГБУ «Спортивная школа «Косино» Москомспорта по адресу: г. Москва, ул. Николая Старостина, дом 8А, в 2016 году (Закупка № 0373200068616000039), установленного при рассмотрении дела № 2-57-4474/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 11.05.2016, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 11.05.2016 жалобы ООО «Паллада» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы (далее — ГКУ «ДСРЭСЗС» Москомспорта, Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по проведению планово-предупредительного (текущего) ремонта в ГБУ «Спортивная школа «Косино» Москомспорта по адресу: г. Москва, ул. Николая Старостина, дом 8А, в 2016 году (Закупка № 0373200068616000039) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-4474/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068616000039 от 20.04.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 14) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 2. ч. 4 ст. 67 -

несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ. В соответствии с технической частью документации об аукционе в электронной форме заказчиком установлены требования к товарам (материалам) используемым при производстве работ. В составе первой части заявки УЗ (участник закупки) представил показатели (характеристик) товаров (материалов), не соответствующие требованиям аукционной документации:

В п. 2 «Болты с гайками и шайбами, тип 1» УЗ указывает номинальный диаметр резьбы 30 мм, длину 90 мм, конструктивное исполнение болта 1, головки 3 и массу 1000 шт. болтов (без защитного покрытия) 705 кг, что противоречит требованиям ГОСТ Р 52644 (табл. Б.3): при указанных параметрах масса 1000 шт. болтов (без защитного покрытия) должна составлять 715 кг».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимого при выполнении работ товара, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности, по п. 2 «Болты с гайками и шайбами, тип 1», «Масса 1000 шт. болтов (без защитного покрытия) — более 123 кг».

Кроме того, Заказчиком в техническом задании установлено требование о соответствии нормативным документам п. «Болты с гайками и шайбами, тип 1», в том числе ГОСТ Р 52644 «Национальный стандарт Российской Федерации. Болты высокопрочные с шестигранной головкой с увеличенным размером под ключ для металлических конструкций.

Технические условия» (далее - ГОСТ Р 52644).

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией о аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности, по п. 2 «Болты с гайками и шайбами, тип 1», «Масса 1000 шт. болтов (без защитного покрытия) — 705 кг», что соответствует требованиям Аукционной документации.

В обосновании отклонения первой части заявки по п. 2 «Болты с гайками и шайбами, тип 1», «Масса 1000 шт. болтов (без защитного покрытия) Заказчик ссылается на противоречие требованиям ГОСТ Р 52644 (табл. Б.3), так как при указанных параметрах масса 1000 шт. болтов (без защитного покрытия) должна составлять 715 кг».

Между тем, в соответствии с Таблицей Б.3 ГОСТ Р 52644-2006 «**Теоретическая масса** 1000 шт. болтов, при номинальном диаметре резьбы 30 мм, длины болта 90 мм составляет 715 кг». Таким образом, ГОСТ Р 52644-2006 предусматривает лишь теоретическую массу болтов.

Таким образом, в заявке Заявителя представлены конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по

основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 20.04.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы № 10-02/6 от 18.01.2016 «О внесении изменений в приказ от 07.09.2015 г. № 10-53/5», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068616000039 от 20.04.2016 <...> является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068616000039 от 20.04.2016 подписан заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>.

В представленных по факту вменяемого административного правонарушения объяснениях <...> указывает, что участнику было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине

предоставления характеристики болтов, не соответствующей требованиям аукционной документации. По мнению членов Единой комиссии, участник указал значение, противоречащее требованиям ГОСТ Р 52644 (табл. Б.3), так как при указанных параметрах масса 1000 шт. болтов (без защитного покрытия) должна составлять 715 кг».

Между тем, должностное лицо административного органа указывает, что, как отмечалось выше, ГОСТ Р 52644-2006 предусматривает лишь теоретическую массу болтов, в связи с чем, какой-либо строгой регламентации спорной характеристики указанный ГОСТ не содержит.

Кроме того, должностное лицо административного органа считает необходимым отметить следующее.

В соответствии со ст. 2 и 14 Закона «О стандартизации в Российской Федерации», технические условия являются разновидностью стандарта организации и относятся к документам по стандартизации. В свою очередь, технические условия и стандарты в соответствии с Законом о техническом регулировании не являются обязательными для выпуска продукции за исключением ряда видов продукции, например технических устройств, используемых на опасных производственных объектах.

С учетом вышеизложенного, ГОСТ Р 52644-2006 носит, в силу прямого указания закона, рекомендательный характер. В свою очередь, рекомендательный характер данного ГОСТ свидетельствует о возможности изготовления болтов отличной массы.

Вместе с тем, <...> отмечает, что члены Единой комиссии имеют преимущественно юридическое и экономическое образование и не обладают специальными знаниями в технической части.

Также <...> отмечает, что в связи с вынесением решения и предписания Комиссией Московского УФАС России, первые части заявок на участие в Аукционе были рассмотрены повторно, заявка Заявителя была допущена. Вместе с тем, Заявитель не стал победителем Аукциона, что по-мнению <...> свидетельствует о том, что на итоговый результат закупки его участие не повлияло.

Должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы, поясняет следующее.

Надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения заместителем председателя Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068616000039 от 20.04.2016.

Кроме того, устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Ссылка на отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения в связи с тем, что действия заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона, не может быть принята во внимание в связи со следующим.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь

появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия имели место и выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Относительно довода о том, что члены единой комиссии не являются экспертами в технической части, должностное лицо административного органа отмечает, что положения Закона о контрактной системе, регламентирующие порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (ст. 67 Закона), указывают на необходимость самостоятельного сопоставления каждым членом комиссии заказчика заявки участника закупки с требованиями аукционной документации. При этом в силу ч. 2 ст. 12 названного Закона должностные лица заказчика несут персональную ответственность за соблюдение требований законодательства о контрактной системе.

При этом, Закон о контрактной системе, а также КоАП РФ не ставят ответственность должностных лиц — членов комиссии государственного заказчика в зависимости от наличия либо отсутствия у них специальных знаний, относящихся непосредственно к предмету закупки. Виновность члена комиссии заказчика в неправомерном отклонении той или иной заявки устанавливается исходя из выполнения им объема обязанностей, возложенных на члена комиссии нормами законодательства о контрактной системе, — в частности, обязанности по сопоставлению сведений, приведенных в заявках, с требованиями технической части документации конкурентной процедуры.

С учетом приведенных выше обстоятельств, доказательств, имеющих в материалах настоящего дела (в частности, установленного факта объективного соответствия характеристик болтов, приведенных в заявке, требованиям документации заказчика), соответствующая обязанность <...> по сопоставлению заявки участника и аукционной документации Заказчика не исполнена надлежащим образом.

Таким образом, действия должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068616000039 от 20.04.2016, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-4474/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Виновные действия должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе <...>.

Вина должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

На основании вышеприведенных доводов <...>, признавая факт наличия совершения вменяемого ему административного правонарушения, заявил ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении. По его мнению, в рассматриваемой ситуации размер вреда и тяжесть наступивших последствий не

представляют существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям.

Между тем, оценив в совокупности ранее рассмотренные доводы, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что такое обстоятельство, как, например, исполнение предписания контрольного органа, не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что в соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в

виде заключения контракта с конкретными участниками Аукциона, а также отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Таким образом, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068616000039 от 20.04.2016 — г. Москва, Партийный пер., д. 1, корп. 46.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068616000039 — 20 апреля 2016 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Начальная (максимальная) цена контракта — 5 123 457,36 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $5\,123\,457,36 * 0,01 = 51\,234,57$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — заместителя председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

1.

2. Назначить должностному лицу — заместителю председателя

Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей ноль копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-85/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для

исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>