

1. Троян С.М.

<...>

2. Конкурсный управляющий ООО «Вектор» Сараев Д.М.

109029, Москва, ул. Нижегородская, д. 32, кор. 15, оф. 302

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-356/77-16 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.02.2016 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от Конкурсного управляющего ООО «Вектор» Сараева Д.М.: <...>,

в отсутствие:

Трояна С.М. (уведомленного надлежащим образом письмом московского УФАС России от 02.03.2016 № ИШ/7976),

рассмотрев жалобу Трояна С.М. на действия Конкурсного управляющего ООО «Вектор» Сараева Д.М. при проведении продажи путем заключения прямых договоров купли-продажи имущества ООО «Вектор» (извещение № 77031742421),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Трояна С.М. (далее - Заявитель) на действия Конкурсного управляющего ООО «Вектор» Сараева Д.М. (далее — Конкурсный управляющий) при проведении продажи путем заключения прямых договоров купли-продажи имущества ООО «Вектор» (извещение № 77031742421).

Заявитель утверждает, что продажа имущества ООО «Вектор», проводимая не в форме электронных торгов, неправомерна и нарушает требования действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольный контроль торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, делегирован антимонопольным органам. Полномочия антимонопольного органа предусмотрены статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции, согласно которым антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества.

Комиссия установила, что 19.02.2016 в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение о о продаже путем заключения прямых договоров купли-продажи следующего имущества:

1. Дебиторская задолженность Должника, право требования денежных средств с ООО «ТехЛидер» (127055. г. Москва, ул. Сущевская, д. 21), в сумме 200 000 руб. на

основании Исполнительного листа серия ФС №002413374, выданный Арбитражным судом г. Москвы по делу №А40-2497/14-71-4, по цене: 20 000 рублей.

2. Дебиторская задолженность Должника, право требования денежных средств с ООО «Технокомплект» (105005, г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д. 28-30, к. 1, оф. 017П) в сумме 425 402,95 руб. на основании на основании Исполнительного листа серия ФС №002413372, выданный Арбитражным судом г. Москвы по делу №А40-2497/14-71-4, по цене 20 000 рублей.

3. Дебиторская задолженность Должника, право требования денежных средств с ООО «Ангара ЖБИ+» (141009, Московская обл., г. Мытищи, ул. Колонцова, д. 5, оф. 704) в сумме 390 100 руб. на основании Исполнительного листа серия ФС №002413408, выданный Арбитражным судом г. Москвы по делу №А40-2497/14-71-4, по цене: 10 000 рублей.

4. Дебиторская задолженность Должника, право требования денежных средств с ООО «Строй Сити» (121087, г. Москва, ул. Новозаводская, д. 8, корп. 4) в сумме 1 000 000 руб. на основании Исполнительного листа серия ФС №002413414, выданный Арбитражным судом г. Москвы по делу №А40-2497/14-71-4, по цене: 70 000 рублей.

5. Дебиторская задолженность Должника, право требования денежных средств с ООО «ТД Импульс Ойл» (143422, Московская обл., Красногорский район, село Петрово-Дальнее, ул. Промышленная, д. 3, стр. 7) в сумме 321 200 руб. на основании Исполнительного листа серия ФС №002413369, выданный Арбитражным судом г. Москвы по делу №А40-2497/14-71-4, по цене: 15 000 рублей.

6. Дебиторская задолженность Должника, право требования денежных средств с ООО «СтройКомплектСервис» (119619, г. Москва, ш. Дмитровское, д. 106) в сумме 200 000 руб. на основании Исполнительного листа серия ФС №002413410, выданный Арбитражным судом г. Москвы по делу №А40-2497/14-71-4, по цене: 20 000 рублей.

7. Дебиторская задолженность Должника, право требования денежных средств с ООО «Стеновые Материалы» (127083, г. Москва, ул. 8 Марта, д. 6, пом. 8, ком. 16) в сумме 203 580 руб. на основании Исполнительного листа серия ФС №002413420, выданный Арбитражным судом г. Москвы по делу №А40-2497/14-71-4, по цене: 20 000 рублей.

8. Дебиторская задолженность Должника, право требования денежных средств с ООО «АНТЕЗА» (111141, г. Москва, ул. Братская, д.7, стр. 1) в сумме 70 200 руб. на основании Исполнительного листа серия ФС №002413412, выданный Арбитражным судом г. Москвы по делу №А40-2497/14-71-4, по цене: 7 000 рублей.

9. Дебиторская задолженность Должника, право требования денежных средств с ООО «Моспрофснаб» (109316, г. Москва, Волгоградский пр-кт, д. 45А) в сумме 1 18 152 руб. на основании Исполнительного листа серия ФС №004400006, выданный Арбитражным судом г. Москвы по делу №А40-2497/14-71-4, по цене: 10 000 рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) имущество должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет менее чем сто тысяч рублей, продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или

комитета кредиторов.

Комиссия установила, что в связи с тем, что у ООО «Вектор» имеется дебиторская задолженность, стоимость которой менее ста тысяч рублей, собранием кредиторов ООО «Вектор» было принято решение о продаже имущества Должника без организации и проведения электронных торгов путем заключения прямых договоров купли-продажи и утверждено соответствующее положение.

Таким образом, проведение продажи имущества ООО «Вектор» путем проведения торгов в электронной форме, в силу части 5 статьи 139 Закона о банкротстве, не обязательно.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Конкурсного управляющего при проведении продажи путем заключения прямых договоров купли-продажи имущества ООО «Вектор» необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение продажи путем заключения прямых договоров купли-продажи имущества ООО «Вектор» (извещение № 77031742421), наложенные письмом Московского УФАС России от 02.03.2016 № ИШ/7976.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.