

РЕШЕНИЕ

по делу № 1283-ФАС52-07/16

г.Н.Новгород

Резолютивная часть решения объявлена 10 октября 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 11 октября 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе (далее - Комиссия) в составе:

- С. С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
- Ш. О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;

**член Комиссии, главный
специалист – эксперт отдела
контроля финансовых
рынков, рекламы и
недобросовестной
конкуренции,**

М. Н.В. -

рассмотрев дело №1283-ФАС52-07/16, возбужденное в отношении **Общества с ограниченной ответственностью «Волга-Цифрал» (603074, г.Нижний Новгород, ул.Сормовское шоссе, д.1Д, оф.26)** по обращению **Общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Бонитет» (603176, г.Н.Новгород, пр.Ленина, д.44Б, кв.62)** по признакам нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в присутствии:

- директора ООО «Фирма «Бонитет» Ч., представителя по доверенности от 31.12.2015г.;

- представителя ООО «Волга-Цифрал» по доверенности от 16.02.2016г. №07/16 М.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило обращение ООО «Фирма «Бонитет» по поводу рекламных листовок, распространенных в подъездах многоквартирных домов в г.Н.Новгороде.

В связи с указанными обстоятельствами, Нижегородское УФАС России 18 июля 2016 года вынесло Определение о возбуждении дела №1283-ФАС52-07/16 по признакам нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» в отношении ООО «Волга-Цифрал».

Заслушав доводы представителя ответчика, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

В апреле 2016 года в подъездах многоквартирных домов №7 по ул.Звездинка, №7 по ул.Д.Павлова в г.Н.Новгороде распространялись листовки следующего содержания: *«Уважаемые жители, с Вашего адреса поступают обращения о незаконном сборе 50 рублей в месяц за видеонаблюдение, что составляет 600 рублей в год с одной квартиры. С каждого 6-ти подъездного дома жители дополнительно платят 129 600 рублей. Представляете, что на эти деньги можно сделать в плане благоустройства Вашего дома и двора. Вы же эти деньги отдаете за услугу, которую можете получить бесплатно. Ваш дом включен в БЕСПЛАТНУЮ федеральную программу «Безопасный дом» по оснащению многоквартирных домов системами видеорегистрации, и стоит в очереди по монтажу на апрель 2016г. Если Вас ввели в заблуждение, Вы не принимали участие в голосовании или проголосовали против оплаты дополнительных платежей можете обратиться за консультацией по телефону 8-962-511-72-62. Не дайте себя обмануть! С уважением и заботой о Вас, оператор программы «Безопасный Дом» Цифрал-Сервис».*

Пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара. Пунктом 3 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» определено, что товар - это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Указанное сообщение является рекламой, так как ориентировано на неопределенный круг лиц и направлено на привлечение внимания к объекту

рекламирования – «Цифрал-Сервис», товаром являются домофонные услуги.

В своем обращении ООО «Фирма «Бонитет» сообщило, что рекламная информация, по мнению заявителя, является недостоверной и вводит в заблуждение потребителей рекламы в связи со следующим:

1. в адрес ООО «Фирма «Бонитет» поступили заявления председателя Совета МКД по ул.Звездинка, д.7, и председателя ТСЖ №426 по ул.Д.Павлова, д.7, о том, что указанные рекламные листовки вводят жильцов многоквартирных домов в заблуждение относительно упоминания о программе «Безопасный дом» как «федеральной», поскольку данное понятие ассоциируется у потребителей с понятием «государственный». Между тем, данная программа не является государственной, поскольку осуществляется Некоммерческим партнерством «Безопасный дом»;

2. реклама содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости услуг, оказываемых «Цифрал-Сервис», поскольку согласно Протокола осмотра доказательств от 22.06.2016г., составленного временно исполняющей обязанности нотариуса Военновой Е.К., на сайте www.cyfral.ru группы компаний «Цифрал» указано о том, что взимается плата за техническое обслуживание домофонной системы, а также платными являются услуги по предоставлению видеоархива;

3. имеет место нарушение часть 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», так как реклама распространялась посредством телефонных звонков жителям многоквартирных домов. Данный факт подтверждается записью разговоров от 27.04.2016г. Председателя Совета многоквартирного дома №7 по ул.Звездинка и Председателя ТСЖ №426 дома №7 по ул.Д.Павлова в г.Н.Новгороде с представителем абонентской службы компании ООО «Волга-Цифрал».

Представитель ООО «Фирма «Бонитет» в ходе рассмотрения дела заявил ходатайство об опросе в качестве свидетеля председателя Совета МКД №7 по ул.Звездинка П.

Перед опросом П. разъяснены положения статей 17.9 КоАП РФ и статьи 307УК РФ о последствиях дачи ложных показаний.

П. сообщила, что является председателем Совета МКД №7 по ул.Звездинка в г.Н.Новгороде. Общим собранием жителей многоквартирного дома принято решение о переходе на обслуживание к домофонной компании ООО «Фирма «Бонитет» с 2016 года. К свидетелю подходили и звонили жители дома по поводу распространения компанией «Цифрал-Сервис» рекламных листовок, в которых говорится о бесплатной федеральной программе «Безопасный дом». Жильцы говорили ей о том, что есть государственная бесплатная программа, а мы платим за видеонаблюдение. Данные листовки вводили в заблуждение жителей дома. Листовки распространялись по почтовым ящикам жильцов. Также жильцы сообщили, что их обзванивали представители компании «Цифрал-Сервис» и убеждали провести собрания на установку бесплатного видеонаблюдения. П. потом позвонила в компанию «Цифрал», в ходе разговора с которой подтвердили факт обзвона. Каких-либо дополнительных документов о звонках у свидетеля нет.

Комиссия Нижегородского УФАС России в ходе рассмотрения дела приняла

решение о совершении звонка в ООО «Волга-Цифрал» по телефону 296-99-00, указанному на сайте общества, по вопросу стоимости участия в программе «Безопасный дом» по установке системы видеонаблюдения и видеорегистрации в многоквартирных домах. Председатель Комиссии в присутствии сторон набрал номер телефона, автоответчик ответил о том, что звонок осуществлен в «Центр обслуживания домофонов». При соединении с оператором председателем Комиссии задан вопрос о стоимости установки видеонаблюдения при участии в программе «Безопасный дом». Оператор сообщил, что установка камеры и регистратора в подъезде бесплатная, абонентская плата за техническое обслуживание после установки видеонаблюдения не изменится.

Представитель ООО «Волга-Цифрал» в ходе рассмотрения дела пояснил, что Общество действительно распространяло рекламные листовки в подъездах многоквартирных домов №7 по ул.Звезда и №7 по ул.Д.Павлова в г.Н.Новгороде. Распространение листовок связано с тем, что в адрес Общества по телефону стали поступать обращения жителей о получении с них платы за видеонаблюдение в размере и на условиях, отличных от условий, ранее предлагаемых ООО «Волга-Цифрал». Между тем, подтвердить факт поступления обращений Общество не может.

По мнению ООО «Волга-Цифрал», сведения, указанные в листовках, являются достоверными, поскольку вся информация о программе «Безопасный дом» указана на сайте группы компаний «Цифрал». При этом под термином «федеральный» имелось в виду то, что реализация программы происходит на всей территории Российской Федерации, а не только в Нижегородской области. В качестве доказательств представлены договоры на техническое обслуживание системы видеорегистрации, заключенные в г.Брянке, г.Санкт-Петербурге, г.Калининграде. По мнению ответчика, термин «федеральная» широко используется в сети Интернет в сочетании «федеральная компания», о чем представлены распечатки с сайтов.

Услуги видеонаблюдения, оказываемые ООО «Волга-Цифрал», являются бесплатными, о чем свидетельствуют представленные квитанции об оплате. Звонков без согласия жителей домов сотрудники Общества не осуществляли.

В ходе рассмотрения дела Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В рекламном сообщении указано, что «...Ваш дом включен в БЕСПЛАТНУЮ федеральную программу «Безопасный дом» по оснащению многоквартирных домов системами видеорегистрации, и стоит в очереди по монтажу на апрель 2016г...».

Председатель Совета МКД по ул.Звездинка, д.7, и председатель ТСЖ №426 по ул.Д.Павлова, д.7, в письмах от 27.04.2016г., направленных в адрес ООО «Фирма «Бонитет», сообщили, что указанные рекламные листовки вводят жильцов многоквартирных домов в заблуждение относительно упоминания о программе

«Безопасный дом» как «Федеральной», поскольку данное понятие ассоциируется с понятием «государственный». Это подтвердила в ходе рассмотрения дела председатель Совета МКД №7 по ул.Звездинка П.

Сведения о том, что программа «Безопасный дом» не является государственной, существенна для потребителей, и ее отсутствие в рекламе искажает смысл информации, адресованной потребителям, и вводит их в заблуждение.

Таким образом, рекламное сообщение в части отсутствия информации о том, что программа «Безопасный дом» не является государственной, противоречит требованиям части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В рекламном сообщении также указана информация о том, что оснащение многоквартирных домов системами видеорегистрации и видеонаблюдением по программе «Безопасный дом» является бесплатной.

ООО «Волга-Цифрал» представлены квитанции, выставляемые жильцам домов № 7 по ул.Звездинка и №7 по ул.Д.Павлова за 4 квартал 2016 года за техническое обслуживание домофона. Однако, как пояснил представитель ООО «Волга-Цифрал», Общество не ставило в данных домах системы видеонаблюдения. В связи с этим, из данных квитанций невозможно установить стоимость обслуживания домофона до установки и после установки видеонаблюдения.

Между тем, ООО «Волга-Цифрал» представило квитанции за техническое обслуживание домофонов по адресу: г.Н.Новгород, ул.Юлиуса Фучика, д.7. Договор на техническое обслуживание системы видеорегистрации по данному адресу заключен 04.05.2016г. Согласно представленных квитанций за период с 01.01.2016г. по 31.03.2016г. плата за техническое обслуживание составила 129 рублей; а за период с 01.07.2016г. по 30.09.2016г., то есть после установки видеонаблюдения, плата за техническое обслуживание системы видеорегистрации и ограничения доступа составила также 129 рублей.

Бесплатность оснащения домов системами видеорегистрации также подтверждается сведениями, полученными в ходе звонка председателя Комиссии Нижегородского УФАС России в компанию ООО «Волга-Цифрал».

Комиссия Нижегородского УФАС России не принимает доводы ООО «Фирма «Бонитет» о том, что платность подтверждается взиманием платы за техническое обслуживание домофонной системы, а также платными являются услуги по предоставлению видеоархива, поскольку в рекламном сообщении указано именно о бесплатном оснащении многоквартирных домов системами видеорегистрации и видеонаблюдением.

В заявлении ООО «Фирма «Бонитет» и в ходе рассмотрения дела представитель заявителя сообщил, что ООО «Волга-Цифрал» распространяло рекламу посредством телефонных звонков жителям многоквартирных домов, что подтверждается записью разговоров от 27.04.2016г. Председателя Совета многоквартирного дома №7 по ул.Звездинка и Председателя ТСЖ №426 дома №7 по ул.Д.Павлова в г.Н.Новгороде, показаниями свидетеля П. и заявлением шести жителей дома №7 по ул.Звездинка.

Согласно пункту 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение

рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено.

Для возбуждения дела по части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» необходимо наличие заявления от абонента, сведения о принадлежности номера телефона (договор с оператором связи); детализацию входящих сообщений, полученную от оператора связи, сведения о том, что звонки носят рекламный характер. Указанные документы могут быть получены только абонентом телефонного номера. Данные документы в материалы дела не представлены. Кроме того, из имеющихся материалов не следует, что звонки осуществлялись сотрудниками ООО «Волга-Цифрал», поскольку указывается на сотрудников «группы компаний «Цифрал».

В связи с изложенным, Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что отсутствуют основания для квалификации действий ООО «Волга-Цифрал» по части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Кроме того, Комиссия Нижегородского УФАС России также считает, что отсутствуют основания для квалификации действий ООО «Волга-Цифрал» по пункту 2 части 2 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» (запрет недобросовестной рекламы, которая порочит честь, достоинство или деловую репутацию лица), поскольку в рекламе не упоминается ООО «Фирма «Бонитет» как лицо, чья деловая репутация затрагивается; а также по пункту 2 части 5 статьи 5 Закона об одобрении объекта рекламирования органами государственной власти или органами местного самоуправления, поскольку реклама не содержит подобного одобрения.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Волга-Цифрал» согласился с тем, что сотрудники общества распространяли спорные рекламные листовки. Телефон, указанный в рекламной листовке, также зарегистрирован на данное общество, что подтверждается сведениями, изложенными в Постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 28.04.2016г., вынесенном сотрудником ОП №3 Управления МВД России по г.Н.Новгороду.

Следовательно, рекламодателем рекламного сообщения является ООО «Волга-Цифрал».

Таким образом, реклама ООО «Волга-Цифрал», распространённая в виде листовок в апреле 2016 года в подъездах многоквартирных домов №7 по ул.Звездинка и №7 по ул.Д.Павлова в г.Н.Новгороде, противоречит требованиям

части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым выдать ООО «Волга-Цифрал» предписание об устранении выявленного правонарушения.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктами 37 – 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «Волга-Цифрал», распространенную в виде листовок в апреле 2016 года в подъездах многоквартирных домов №7 по ул.Звездинка и №7 по ул.Д.Павлова в г.Н.Новгороде, поскольку она противоречит требованиям части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «Волга-Цифрал» предупреждение об устранении выявленного нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

С.В.С.

Члены Комиссии

О.Ю.Швецова

Н.В.Михайлова

исп.: Михайлова Н.В.,

тел. 8(831) 430-55-74

11.10.2016 № СС-07/9769

ПРЕД П И С А Н И Е

по делу №1283-ФАС52-07/16

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

11 октября 2016 года

г.Нижний Новгород

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

- Смирнов С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;
- Михайлова Н.В. - член Комиссии, главный специалист – эксперт отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
- Швецова О.Ю. - член Комиссии, начальник отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

на основании своего Решения от 11.10.2016г. по делу №1283-ФАС52-07/16 о признании ненадлежащей рекламы ООО «Волга-Цифрал», распространенной в апреле 2016 года в подъездах многоквартирных домов №7 по ул.Звездинка и №7 по ул.Д.Павлова в г.Н.Новгороде, поскольку она противоречит требованиям части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2006 года №508,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Волга-Цифрал» в срок до 10 ноября 2016 года прекратить нарушение части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», а именно: прекратить распространение рекламных листовок без указания части существенной информации о том, что «федеральная» программа «Безопасный дом» не является государственной.

2. ООО «Волга-Цифрал» представить в Нижегородское УФАС России письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания 11 ноября 2016 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Нижегородское УФАС России вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии

С.В.Смирнов

Члены комиссии

Н.В.Михайлова

О.Ю.Швецова

Исп. Михайлова Н.В.

Тел.8 (831)430-55-74