

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5600/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.05.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО АК «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ», ПАО «ОАК»,

рассмотрев жалобу **АО АК «Деловой профиль» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ОАК» (далее — Организатор закупки) при проведении закрытого конкурса в электронной форме без квалификационного отбора одноэтапный на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2023 год, составленной в соответствии с РСБУ (реестровый №232228200064, далее — Закупка),**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует подкритерий оценки заявок участников «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема».

В своей жалобе Заявитель указывает, что порядок оценки по вышеуказанному критерию влечет ограничение конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении представителя Организатора закупки, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

При проведении обжалуемой Закупки, Заказчик руководствовался требованиями Единого положения о закупке государственной корпорации «Ростех», утвержденного наблюдательным советом Государственной корпорации «Ростех» от 18.03.2015, в редакции от 22.12.2022 г. (далее — Положение).

Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе Заказчик устанавливает критерии оценки заявок участников.

Подпунктом 11 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе установлено, что извещение о закупке должно содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе.

Критерии и оценка заявок участников должны соответствовать Положению об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2021 г. № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Положение).

Порядок оценки и сопоставления заявок установлен Приложением № 2 к информационной карте Закупки.

Пунктом 2.3. Приложения № 2 к информационной карте Закупки установлен подкритерий «наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема»:

Содержание подкритерия:

В рамках подкритерия оценивается наличие у аудиторской организации, в том числе у предлагаемых к участию в проверке аттестованных аудиторов, основным

местом работы которых является аудиторская организаций (участник закупки), опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема .

Подтверждающие документы:

Сведения о наличии у аудиторской организации, в том числе у предлагаемых к участию в проверке аттестованных аудиторов, основным местом работы которых является аудиторская организация (участник закупки), опыта оказания аудиторских услуг сопоставимого характера и объема подтверждаются копиями успешно исполненных договоров (контрактов) и актов приема к ним, а также справкой (резюме) аудитора, включающей в себя сведения о лице, в отношении которого проводилась аудиторская проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ, периоде оказания услуг, оформленной согласно требованиям документации о закупке.

Порядок оценки по подкритерию:

Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика и предлагает к участию в проверке не менее 8 (восьми) аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	100
Аудиторская организация не имеет успешного опыта исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но предлагает к участию в проверке не менее 8 (восьми) аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	75
Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения более 5 договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, но предлагает к участию в проверке менее 8 (восьми) аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения более 5 аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	50
Аудиторская организация имеет успешный опыт исполнения не более 5 (включительно) договоров (контрактов) на оказание аудиторских услуг в отрасли деятельности Заказчика, и/или предлагает к участию в проверке аттестованных аудиторов, имеющих опыт проведения не более 5 (включительно) аудиторских проверок в отрасли деятельности Заказчика	25
В иных случаях	0

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под аудиторскими услугами сопоставимого характера понимаются аудиторские услуги в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ.

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под опытом оказания аудиторских услуг сопоставимого объема понимается договор (контракт) на оказание аудиторских услуг сопоставимого характера (в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ) **стоимость которого составляет не менее 60% от НМЦ.**

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке успешно исполненным признается договор (контракт) на оказание аудиторских услуг в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с РСБУ, надлежаще исполненный аудиторской организацией, по которому отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), вступивших в законную силу судебных решений, принятых в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением участником закупки своих обязательств по договору.

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под успешным опытом исполнения договоров (контрактов) понимается оказание аудиторских услуг сопоставимого характера и объема по соответствующему договору (контракту), по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты взыскания неустойки (штрафа, пени), вступивших в законную силу судебных решений, принятых в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением участником закупки своих обязательств по договору (контракту).

Согласно пункту 10 Информационной карты начальная максимальная цена договора (НМЦ) 35 381 450 (Тридцать пять миллионов триста восемьдесят одна тысяча четыреста пятьдесят) рублей 28 копеек.

Таким образом, участники в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных предмету Закупки работ должны представить договоры на сумму не менее 23 028 870,2 рублей.

Согласно позиции Заявителя, требование о представлении в подтверждения опыта выполнения аналогичных предмету Закупки работ договоров на сумму не менее 60% от НМЦ является излишним, так как в рамках оспариваемой закупки будет подписано 7 договоров с дочерними компаниями Заказчика, и согласно расчетам НМЦ, общая цена распределяется в неравных пропорциях и сумма каждого договора существенно меньше 60% от НМЦ.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически ввиду следующего.

Приложением № 6 Положения установлена методика оценки заявок на участие в конкурсе, запросе предложений при проведении закупок аудиторских услуг.

Пунктом 2 Приложения № 6 Положения установлен порядок оценки заявок участников по критерию Квалификация участника закупки.

Согласно примечанию к пункту 2 Приложения № 6 Положения для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под аудиторскими услугами сопоставимого характера понимаются аудиторские услуги в отношении консолидированной финансовой отчетности, составленной в соответствии с МСФО.

Для целей оценки и сопоставления заявок на участие в закупке под опытом

оказания аудиторских услуг сопоставимого объема понимается договор (контракт) на оказание аудиторских услуг сопоставимого характера (в отношении консолидированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, составленной в соответствии с МСФО) стоимостью не менее 60% от НМЦ.

Подпунктом «в» пункта 26 постановления Правительства № 2604 установлено, что для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, показатель наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта.

Так, согласно подпункту «в» пункта 28 постановления Правительства № 2604 Заказчик самостоятельно устанавливает перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров).

При этом, постановление Правительства № 2604 не содержит ограничений по минимальной цене представляемых договоров по показателю «наличие опыта».

Таким образом, подкритерий оценки заявок участников «Наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема» установлен в соответствии с постановлением Правительства № 2604 и Положением.

Кроме того, Комиссия отмечает, что по оспариваемому критерию установлено конкретное количество баллов за представление определенного количества договоров, а также развернуто описаны требования для начисления определенного количества баллов, что исключает присвоение участникам Закупки баллов, основанное на субъективном мнении конкурсной комиссии Организатора закупки.

При этом, установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиками процедуры закупки.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в Закупке было подано 9 заявок, в том числе и заявка Заявителя, что также свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

Заявитель не представил обоснований, что спорные положения закупочной документации каким-либо образом способны ограничить доступ к участию в Закупке, а также ущемить его интересы.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Также Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемый порядок оценки заявок участников предоставляет преимущество конкретному

хозяйствующему субъекту.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО АК «ДЕЛОВОЙ ПРОФИЛЬ» (ОГРН: 1027700253129, ИНН: 7735073914) на действия ПАО «ОАК» (ОГРН: 1067759884598, ИНН: 7708619320) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.05.2023 № НП/802/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.