Р Е Ш Е Н И Е № 554-ж/2014

09 сентября 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ушаковой П.А.	-	специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «ИжМедТех» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку ультразвукового прибора диагностического (изв. №0169300012314000857) в присутствие:

- представителя администрация Карталинского муниципального района, действующего на основании доверенности № 77 от 08.09.2014 года;

- представителя Муниципального учреждения здравоохранения «Карталинская городская больница», действующего на основании доверенности № 4 от 08.09.2014 года,

в отсутствие представителя ООО «ИжМедТех», надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ИжМедТех» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку ультразвукового прибора диагностического (изв. №0169300012314000857) (далее - закупка).

Согласно представленным документам администрация Карталинского муниципального района (далее – уполномоченный орган), Муниципальное

учреждение здравоохранения «Карталинская городская больница» (далее – заказчик) объявили о проведении электронного аукциона на поставку ультразвукового прибора диагностического путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0169300012314000857 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2196833,33 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 28.08.2014 года в 17 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку ультразвукового прибора диагностического не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что по совокупности требований к необходимому к поставке товару соответствует только прибор цифровой ультразвуковой диагностический DC-7, КНР.

Также заявитель указывает, что заказчиком в нарушение положений законодательства о контрактной системе не опубликован ответ на запрос о разъяснении положений документации о закупке.

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Требования к товару установлены в соответствии с потребностями заказчика в приобретении указанного оборудования.

Что касается ответа на запрос о разъяснении положений документации о закупке, представители заказчика, уполномоченного органа указали, что поскольку данный запрос поступил позже срока установленного документацией о закупке, законодательством о контрактной системе заказчик не обязан отвечать на данный запрос.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. Как следует из пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги потребностям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц

сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в аукционе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности закупки, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Исходя из сведений, указанных в жалобе, участие в закупке ограничено путем установления требований заказчика к необходимому к поставке товару, которым соответствует только прибор цифровой ультразвуковой диагностический DC-7 с принадлежностями производства «Шеньчжэнь Майндрэй Био-Медикал Электроникс Ко., Лтд.», КНР.

Вместе с тем представитель заказчик пояснил, что характеристики товара определены с учетом его потребности в приобретении товара с указанными в техническом задании характеристиками.

При этом заявитель ни в своей жалобе, ни на заседание Комиссии не представил доказательств, свидетельствующих, что данные требования являются избыточными, не соответствуют потребности заказчика и ограничивают круг участников закупки.

Вместе с тем в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов

Кроме того, не подтвержден заявителем также довод, согласно которому по совокупности требований заказчика возможно предложить к поставке только определенное оборудование одной торговой марки и производителя.

Также следует отметить, что участие в закупке приняло 3 организации. Все участники сделали предложение на аукционе. Победителем признано ООО «Уральская компания» с ценой контракта 1 636 640 рублей 66 копеек, при начальной (максимальной) цене контракта 2 196 833 рубля 33 копеек.

Таким образом, доводы жалобы в части установления заказчиком требований к товару, необоснованно ограничивающих количество участников закупки, необоснованны ввиду недоказанности.

Кроме того, заявитель указывает, что заказчиком нарушен порядок дачи разъяснений положений документации о закупке.

В силу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Заявитель в своей жалобе указывает, что 25.08.2014 года в адрес заказчика

направлен запрос о разъяснении положений документации о закупке, на который ответ не получен до настоящего времени. Данный факт не отрицается и заказчиком.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что согласно пункту 24 информационной карты запрос о разъяснении положений документации о закупке может быть подан участником не позднее чем за 3 дня до окончания срока подачи заявки на участие в аукционе, что фактически дублирует часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе. При этом извещением об осуществлении закупки определена дата окончания подачи заявки – 28.08.2014 года.

Таким образом, запрос на положения документации о закупке должен быть направлен не позднее 24.08.2014 года включительно. Поскольку запрос о разъяснении положений документации о закупке направлен позже срока установленного документацией о закупке, законодательством о контрактной системе, а именно 25.08.2014 года заказчик правомерно оставил данный запрос без внимания.

2. Согласно части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона также указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1 и частью 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

При этом согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В извещении об осуществлении закупки указаны следующие требования к участникам закупки: единые требования к участникам (в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе) и иные требования к участникам (в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Вместе с тем данные требования к участникам в документации о закупке не установлены. Кроме того, законодательство о контрактной системе обязывает заказчика устанавливать в документации о закупке, в извещении об осуществлении закупки только те требования, которые соответствуют объекту закупки. Так, например пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе предусматривает требование к участникам о его соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. При этом законодательство Российской Федерации не устанавливает дополнительные требования к организациям о наличии у них допусков, лицензий и других разрешительных документов при поставке ультразвуковых приборов диагностических. Следовательно, данное требование указано в извещении об осуществлении закупки неправомерно.

Неправомерно в извещении также содержатся информация о соответствии участника закупки требованиям части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, поскольку согласно указанной норме Правительство Российской Федерации

вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

При этом Правительством Российской Федерации дополнительные требования к участникам закупки, осуществляющим поставку ультразвуковых приборов диагностических, не установлены.

Следовательно, наличие в извещении об осуществлении закупки требований к участникам закупки по пункту 1 части 1, части 2 статьи 31 Закона о контрактной нарушает положения части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что данное нарушение на права и законные интересы лиц, участвующих в закупке не повлияло, поскольку указанные требования в документации о закупке не предусмотрены.

Кроме того, указание на требования к участникам по пункту 1 части 1, части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено функционалом официального сайта.

3. Исходя из требований части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Подпунктом а пункта 8 Федерального закона от 04.06.2014 N 140-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" требование о правомочности участника закупки заключать контракт, установленное пунктом 2 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе исключено.

Извещение об осуществлении закупки опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 20.08.2014 года, то есть после вступления в силу указанных изменений.

Вместе с тем, документация о закупке (пункт 10 информационной карты) в нарушение указанных положений законодательства о контрактной системе содержит требования ко второй части заявки о представлении документов, подтверждающих правомочность участника на заключение контракта.

Таким образом, заказчиком установлены избыточные требования к составу второй части заявки, не соответствующие действующим положениям законодательства о контрактной системе.

Однако данные требования также не повлияли на результаты проведения закупки, поскольку аукционная комиссия не принимала решений об отклонении заявок ввиду отсутствия в них документов, подтверждающих правомочности участника на заключение контракта.

4. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об

электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

При этом пункт 1 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе предусматривает, что экспертиза является отдельным этапом проведения приемки поставленного товара.

Исходя из пункта 5.5 проекта контракта приемка товара по количеству и ассортименту осуществляется заказчиком в момент разгрузки товара в месте поставки в соответствии со спецификацией, по комплектности – в соответствии с технической частью. По окончании приемки подписывается товарная накладная.

Согласно пункту 3.1 проекта контракта оплата за поставленный товар осуществляется в течение 20 банковских дней с момента предъявления поставщиком счет-фактуры/счета, товарной накладной, акта приема-передачи товара.

Вместе с тем, проект контракта (пункт 5.3) предусматривает проведение экспертизы поставленного товара. Кроме того, согласно условиям исполнения договора поставщик обязан провести мероприятия по вводу в эксплуатацию.

Таким образом, в нарушение требований части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе проект контракта не позволяет сделать вывод о порядке и сроках приемки поставленного товара, а следовательно и оплаты за поставленный товар.

Вместе с тем, отсутствие в проекте контракта указанной информации может привести к заключению контракта, не соответствующего положениям законодательства о контрактной системе, а также к возникновению споров в ходе исполнения сторонами обязательств по контракту.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «ИжМедТех» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку ультразвукового прибора диагностического (изв. №0169300012314000857) необоснованными.

2. Признать в действиях заказчика нарушения части 6 статьи 66, части 6 статьи 31, части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, оператору электронной площадке обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

П.А. Ушакова

Д.А. Воронкова

ПРЕДПИСАНИЕ № 554-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

09 сентября 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Ушаковой П.А.	- специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Воронковой Д.А.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 29.08.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «ИжМедТех» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку ультразвукового прибора диагностического (изв. №0169300012314000857) (далее - закупка) и проведения внеплановой проверки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному учреждению здравоохранения «Карталинская городская больница» с момента размещения на официальном сайте www.zakupki.gov.ru настоящего предписания обеспечить соблюдение требований законодательства о контрактной системе при направлении проекта контракта победителю закупки, а именно: сформировать проект контракта с учетом решения № 554-ж/2014 от 09.09.2014 путем указания порядка приемки товара, оплаты за поставленный товар в соответствии с требованиями части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 12.09.2014 года Муниципальному учреждению здравоохранения «Карталинская городская больница» возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

3. Муниципальному учреждению здравоохранения «Карталинская городская больница» в качестве подтверждения исполнения предписания **в срок** до 14.10.2014 представить в Челябинское УФАС России с сопроводительным письмом надлежащим образом заверенную копию заключенного контракта со всеми приложениями.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапыркина

Члены комиссии

П.А. Ушакова

Д.А. Воронкова