

РЕШЕНИЕ

по рассмотрению жалоб № 20,21,22 о нарушении законодательства при размещении заказа
27 февраля 2010 года г. Чита, ул. Костюшко-Григоровича,7

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:
Председатель комиссии: заместитель руководителя Забайкальского УФАС России;
Члены комиссии:

главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России, главный специалист-эксперт этого же отдела, ведущий специалист-эксперт этого же отдела, рассмотрев жалобы, поступившие от ООО «ЧСК «Спецмонтажстрой» 24 февраля 2010 года вх. № 464, ООО «Звезда» 25 февраля 2010 вх. № 467, ООО «Строй-Инвест Плюс» 25 февраля 2010 года вх. № 468 на нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» государственным заказчиком – Войсковая часть 28685 при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному строительству общежития на 96 человек с инженерными сетями и благоустройством на территории войсковой части 28685,

в присутствии представителя государственного заказчика, представителей ООО «Звезда» и представителя ООО «Строй-Инвест плюс»,

УСТАНОВИЛА:

24 февраля 2010 года в Забайкальское УФАС России поступила жалоба от ООО «ЧСК «Спецмонтажстрой» (далее – заявитель № 1) на действия государственного заказчика, при проведении указанного аукциона.

25 февраля 2010 года поступили жалобы от ООО «Звезда» (заявитель № 2) и ООО «Строй-Инвест Плюс» (заявитель № 3).

Жалобы ООО «Звезда» и ООО «Строй-Инвест Плюс» поданы заявителями в порядке и сроки, предусмотренные статьей 58 Закона о размещении заказов.

Из существа жалобы Заявителей № 1, № 2, № 3 следует, что отказ в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию является не обоснованным, так как в составе заявки содержится документ, подтверждающий разрешение на ввод объекта в эксплуатацию.

Также из существа жалобы № 3 в нарушение Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок не содержит указания на положения документации об аукционе которым не соответствует участники размещения заказа. Кроме того, требование в предоставлении сроков выполнения работ установлено в нарушение Закона о размещении заказов.

При рассмотрении жалобы ООО «ЧСК «Спецмонтажстрой» по существу и изучении представленных материалов комиссия выяснила, что жалоба подписана не уполномоченным лицом. Однако, в связи с принятием жалобы к рассмотрению жалоба по существу комиссией рассматривалась.

Представитель заказчика с доводами заявителей не согласился, пояснив следующее.

В составе заявок заявителей № 1,2,3 содержится акт приемки законченного строительством объекта, что не может являться разрешением на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, так как оформлен не в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с требованиями документации об аукционе заявка должна содержать график выполнения работ. Заявка участника размещения заказа ООО «ЧСК «Спецмонтажстрой» указанного документа не содержит. Протокол рассмотрения заявок составлен в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, в удовлетворении жалоб просит отказать.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов проведена внеплановая проверка размещения указанного заказа.

На заседание комиссии представлены и рассмотрены документы:

- извещение о проведении открытого аукциона;
- документация об аукционе;
- протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе;
- заявки участников размещения заказа.

В ходе проверки жалобы установлено.

18 января 2010 года государственный заказчик разместил на официальном сайте извещение о проведении открытого аукциона. Одновременно с извещением размещена документация об аукционе. Начальная цена контракта х (х рублей).

До даты окончания подачи заявок поступило 9 заявок от участников размещения заказа: ООО «Строительный холдинг», ООО «Звезда», ООО «Мастер», ООО «ПК»Электро», ООО «Срой-Инвест-Плюс», ООО «Сельхозинвест», ООО «Читаспецмонтаж», ООО «Спецмонтажстрой».

19 февраля 2010 года по результатам рассмотрения заявок участникам размещения заказа ООО «Строительный холдинг», ООО «Звезда», ООО «Мастер», ООО «Срой-Инвест-Плюс», ООО «Читаспецмонтаж», ООО «Спецмонтажстрой» отказано в допуске к участию в аукционе. Участникам размещения заказа ООО «Строительный холдинг», ООО «Мастер», ООО «Читаспецмонтаж» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением в составе заявки копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и копии акта приемки объекта капитального строительства.

Участникам размещения заказа ООО «Звезда» и ООО «Срой-Инвест-Плюс» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением в составе заявки копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Участнику размещения заказа ООО «Спецмонтажстрой» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредставлением в составе заявки копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, графика выполнения работ согласно техническому заданию.

На момент рассмотрения Забайкальским УФАС России жалобы по существу заказчиком приостановлено размещение заказа.

Рассмотрев представленные документы, заслушав объяснения сторон, комиссия Забайкальского УФАС России считает жалобы ООО «Звезда» и ООО «Строй-Инвест Плюс» необоснованными. Жалобу ООО «ЧСК «Спецмонтажстрой» частично обоснованной по следующим основаниям.

Часть 2.1. статьи 11 Закона о размещении заказов устанавливает, что в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводится аукцион.

Данное требование установлено подпунктом 4 пункта 1.6.3 Информационной карты документации об аукционе.

Подпункт «д» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов предусмотрено, что в случае, если заказчиком установлено требование, предусмотренное [частью 2.1 статьи 11](#) Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство.

В соответствии с указанной нормой подпункт «и» пункта 3.3.1.1 документации об аукционе устанавливает указанное требование.

Подпункт 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов устанавливает, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию аукционе в случае непредставления документов, определенных частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы комиссией выявлено, что участники размещения заказа ООО «Срой-Инвест-Плюс», ООО «ЧСК «Спецмонтажстрой» представили в составе заявки копию акта ввода в эксплуатацию законченного строительством объекта.

Часть 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации устанавливает, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, соответствие построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства градостроительному плану земельного участка и проектной документации.

В соответствии с частью 2 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на ввод объекта в эксплуатацию выдают федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления, выдавшие разрешение на строительство.

Так, заявка заявителя № 1 - ООО «ЧСК «Спецмонтажстрой» содержит копию акта ввода в

эксплуатацию законченного строительства объекта «Капитальный ремонт жилого дома № 13» шифр 9р-0747вс Молоковский от 10 ноября 2008 года, выданного 39 ОКС СибВО. Данное строительство производилось в соответствии с разрешением на выполнение работ, выданным 118 отделом государственного архитектурно-строительного надзора (СибВО) г. Читы. Таким образом, акт ввода в эксплуатацию оформлен с нарушением требований Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Заявка заявителя № 2 - ООО «Звезда» не содержит копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Заявка заявителя № 3 - ООО «Строй-Инвест Плюс» содержит копию акта ввода в эксплуатацию законченного строительства объекта «Хранилище РХБЗ» шифр 9-27 в г. Лесной городок от 19 января 2010 года, выданного РУ ЗКС СибВО. Данное строительство производилось в соответствии с разрешением на выполнение работ, выданным 118 отделом государственного архитектурно-строительного надзора (СибВО) г. Читы. Таким образом, акт ввода в эксплуатацию оформлен с нарушением требований Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Заявки участников размещения заказа ООО «Строительный холдинг», ООО «Мастер», ООО «Читаспецмонтаж» также не содержат копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, в том числе копии акта приемки объекта капитального строительства.

Таким образом, отказ в допуске данных участников обоснован.

Часть 2.1. статьи 11 Закона о размещении заказов предусматривает что участник размещения заказа может подтвердить выполнение им за последние пять лет работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

В ходе проведения внеплановой проверки, комиссией выявлено, что заявка участника размещения заказа ООО «ПК «Электро» содержит копию акта приемки застройщиком (инвестором) законченного строительством объекта капитального строительства - 80 квартирного жилого дома УФСБ России по Республике Бурятия г. Улан –Удэ, Железнодорожный административный район, ул. Гагарина, 87, а разрешение на ввод объекта в эксплуатацию расположенного по адресу: Забайкальский край, город Чита, Центральный административный район, Новобульварная ул., 34. Таким образом, заявка не содержит один из документов, предусмотренных подпунктом «д» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 19.02.2010 № 1574 данная заявка допущена членами единой комиссии к участию в аукционе как соответствующая требованиям Закона и документации об аукционе.

Данное нарушение содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Кроме того, пункт 3.1 информационной карты документации об аукционе предусматривает, что заявка должна быть подготовлена по формам, установленным разделом 3 документации. Данный раздел содержит форму № 4 - «Сведения о качестве выполняемых работ», которая предусматривает что «требования к описанию участниками размещения заказа подлежащих выполнению работ необходимо конкретизировать указав, что участник размещения заказа должен представить описание качественных и количественных характеристик работ, в том числе график выполнения работ». Комиссия считает, что данное положение в форме № 4 сформулированы заказчиком не корректно и содержит двоякое толкование.

Так, проект государственного контракта пунктом 3.1. предусматривает иное – «начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работ по контракту определяются в соответствии с Графиком выполнения работ, согласованным с Заказчиком». В указанный график можно вносить изменения по соглашению сторон.

Также раздел 3 документации об аукционе требования в части предоставления в составе заявки графика производства работ не содержит.

Таким образом, документация об аукционе и не содержит обязательных требований предоставления в составе заявки документа – график выполнения работ.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 19.02.2010 № 1574 участнику размещения заказа ООО «ЧСК «Спецмонтажстрой» отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе по основаниям «не представления в составе заявки документа, определенного частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов - графика выполнения работ». Данное нарушение содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Иных нарушений Закона о размещении заказа комиссией не выявлено.

Исходя из изложенного, руководствуясь Постановлением Правительства от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти...», частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, частями 3.32, Административного регламента, утвержденного приказом ФАС России от 25.08.2009 № 379, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Звезда» и ООО «Срой-Инвест-Плюс» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ЧСК «Спецмонтажстрой» частично обоснованной в части отказа в допуске к участию в аукционе по основанию не предусмотренного Законом.
3. Признать членов единой комиссии государственного заказчика – войсковой части 28685 нарушившими часть 2 статьи 12, пункт 2 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов.
3. Выдать государственному заказчику – войсковой части 28685 предписание о повторном рассмотрении заявок путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 19 февраля 2010 № 1574.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Забайкальского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по признакам нарушения части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении членов аукционной комиссии.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

Члены Комиссии:

ПРЕДПИСАНИЕ

по рассмотрению жалоб № 20,21,22 о нарушении законодательства при размещении заказа

27 февраля 2010 года

г. Чита

Комиссия Забайкальского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: заместитель руководителя Забайкальского УФАС России;

Члены комиссии:

главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Забайкальского УФАС России, главный специалист-эксперт этого же отдела, ведущий специалист-эксперт этого же отдела, на основании своего решения от 27 февраля 2010 года по рассмотрению жалоб № 20,21,22 о нарушении законодательства о размещении заказов государственным заказчиком – Войсковая часть 28685 при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по капитальному строительству общежития на 96 человек с инженерными сетями и благоустройством на территории войсковой части 28685,

предписывает:

1. Войсковой части 28685 в срок до 6 марта 2010 года отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 19 февраля 2010 № 1574.
2. Провести повторное рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

3. В срок до 6 марта 2010 года представить в Забайкальское УФАС России копии документов, подтверждающих выполнение данного предписания.

4. При дальнейшем размещении заказа не допускать выявленные в ходе рассмотрения жалобы нарушения.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд по Забайкальскому краю в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Ответственность за неисполнение предписания предусмотрена частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии:

Члены Комиссии: