

ИП Филиппов С.С.

<...>

«___»_____2015г. №_____

vologdagazeta@mail.ru

Резолютивная часть оглашена 16 июня 2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 16 июня 2015 г.

г. Вологда

РЕШЕНИЕ № 20/2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: Щепелин В.П.– заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии:

Власов А.А. - начальник отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли,

Галанина О.В. – государственный инспектор отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли,

Есина Е.М. - специалист 1 разряда отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли.

рассмотрев дело № 20/2015 по признакам нарушения ИП Филипповым С.С. (далее - предприниматель) федерального закона 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе»),

в присутствии представителей:

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе: предприниматель,

УСТАНОВИЛА:

Должностными лицами Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Управление) в ходе осуществления государственного контроля по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе установлено, что реклама следующего содержания: «Коммерческое предложение Предлагаем размещение в нашем черно/белом рекламно-информационном издании по г. Вологде информационно-рекламная газета Вологжаночка. У нас лучшие цены, а также уникальный формат размещения объявлений....» размещалась в газете «Вологжаночка» № 2 май 15г. на 8 стр.

В данной рекламе присутствует информация, содержащая сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, что нарушает пункт 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Рекламораспространителем данной рекламы, т.е. изготовителем или продавцом товара либо иным определившим объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицом, является предприниматель.

В заседании предприниматель пояснил, что он является учредителем и издателем газеты «Вологжаночка», которая выпускается только с мая 2015г. Нарушение рекламного законодательства было допущено в связи с неопытностью и недопониманием ФЗ «О рекламе».

Из материалов дела следует, что на стр. 8 газеты «Вологжаночка» № 2 май 15г. размещалась реклама следующего содержания: «Коммерческое предложение Предлагаем размещение в нашем черно/белом рекламно-информационном издании по г. Вологде информационно- рекламная газета Вологжаночка. У нас лучшие цены, а также уникальный формат размещения объявлений....».

Рассмотрев материалы дела, заслушав предпринимателя, Комиссия приходит к выводу, что данная реклама является ненадлежащей.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» определено, что реклама - это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Пункт 2 статьи 3 Закона «О рекламе» определяет, что объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимание к которым направлена реклама, а пункт 3 статьи 3 - товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

На основании п.1 ч. 3 ст. 5 Закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения: о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими производителями или реализуются другими продавцами.

Нарушение п.1 ч. 3 ст. 5 Закона «О рекламе» заключается в том, что в рекламе общества искажается смысл информации и вводит потребителей рекламы в заблуждение, которая содержит не соответствующие действительности сведения: о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими производителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с пунктом 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 N 58 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона "О рекламе", информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать

критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителей верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах. В связи с этим использование в рекламе сравнительной характеристики объекта рекламирования с иными товарами, например путем употребления слов "лучший", "первый", "номер один", должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение.

Поэтому реклама, не сопровождаемая таким подтверждением, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, изготовленными другими производителями или реализуемыми другими продавцами.

Следовательно, реклама распространенная предпринимателем не соответствует пункту 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

В силу части 4 статьи 3 Закона «О рекламе», ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Рекламораспространителем и рекламодателем данной рекламы, является предприниматель, что подтверждается выпуском газеты «Вологжаночка» № 2 май 15г., пояснениями предпринимателя.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона «О рекламе», рекламодаделец несет ответственность за нарушение части 3 статьи 5 названного Федерального закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 36 Закона «О рекламе», в соответствии с пунктом 37 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания: «Коммерческое предложение Предлагаем размещение в нашем черно/белом рекламно-информационном издании по г. Вологде информационно-рекламная газета Вологжаночка. У нас лучшие цены, а также уникальный формат размещения объявлений...», размещенную в газете «Вологжаночка» № 2 май 15г. на 8 стр., поскольку она не соответствует требованиям пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП Филиппову С.С. предписание о прекращении нарушения

законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суд в трехмесячный срок со дня вынесения решения.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, если судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения.

Председатель Комиссии _____: В.П. Щепелин

ПРЕДПИСАНИЕ № 20/2015

«16» июня 2015 г.

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: Щепелин В.П. – заместитель руководителя Управления;

члены Комиссии:

Власов А.А. - начальник отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли,

Галанина О.В. – государственный инспектор отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли,

Есина Е.М. - специалист 1 разряда отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли.

рассмотрев дело № 20/2015 по признакам нарушения ИП Филипповым С.С. Федерального закона 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе»),

на основании своего решения от 16.06.2015г. по делу № 20/2015 о признании ненадлежащей рекламы следующего содержания: «Коммерческое предложение Предлагаем размещение в нашем черно/белом рекламно-информационном издании по г. Вологде информационно-рекламная газета Вологжаночка. У нас лучшие цены, а также уникальный формат размещения объявлений...» в газете «Вологжаночка» № 2 май 15г. на 8 стр., в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 ФЗ «О рекламе», п. 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Филиппову С.С. – рекламодателю и рекламодателю, в срок до **«16» июля 2015 года** прекратить нарушение пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона Российской Федерации 2006 года №38-ФЗ «О рекламе», а именно прекратить распространение ненадлежащей рекламы: «Коммерческое предложение Предлагаем размещение в нашем черно/белом рекламно-информационном издании по г. Вологде информационно-рекламная газета Вологжаночка. У нас лучшие цены, а также уникальный формат размещения объявлений...».

2. Об исполнении сообщить (представить письменные доказательства) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в срок до **«01» августа 2015 года**.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Управление ФАС по Вологодской области вправе в соответствии с ч. 2.4 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в трех месячный срок со дня его выдачи.

Подача заявления о признании недействительным предписания антимонопольного органа не приостанавливает исполнение предписания, если судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения предписания.

_____:

В.П. Щепелин

I председатель Комиссии