

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу №04-12/2011
об административном правонарушении

«16» марта 2011 года

г. Калуга

Должностное лицо Калужского УФАС России, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 03.03.2011, составленный в отношении /...../ и другие материалы дела №04-12/2011 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии /...../,

УСТАНОВИЛ:

23 августа 2010 года Комиссией Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства вынесено решение о признании ООО «ПРОЕКТ С» и МУП «Зеленстрой» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), в части совершения согласованных действий направленных на поддержание цен на торгах.

Исходя из указанного решения следует, что 12 августа 2009 года на официальном сайте в сети Интернет www.kaluga-gov.ru размещено Извещение №А399/09 о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту зеленых насаждений парков, скверов, бульваров и улиц и вырубке и обрезке зеленых насаждений на территории городского округа «Город Калуга» по 2 лотам для управления городского хозяйства города Калуги (далее – рассматриваемый аукцион).

Согласно Извещению №А399/09 о проведении открытого аукциона начальная (максимальная) цена по Лоту №1 составила 3685309,15 руб., а по Лоту №2 – 3727303,07 руб., т.е. цены установлены практически равные.

На участие в аукционе, как по Лоту №1, так и по Лоту №2 было подано по 3 заявки от следующих участников размещения заказа: ООО «ПРОЕКТ С», ООО «Флора-Сервис» и МУП «Зеленстрой».

При этом каждый из участников размещения заказа в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе внёс денежные средства в сумме 184265,46 руб. по Лоту №1 и 186365,15 руб. по Лоту №2, тем самым изъяв указанные средства из своего оборота на определенный срок.

Кроме того, все участники размещения заказа в своих заявках подтвердили намерение выполнить работы, предусмотренные документацией об аукционе.

По результатам рассмотрения заявок единой комиссией принято

решение допустить всех участников к дальнейшему участию в аукционе и признать их участниками аукциона, что подтверждается Протоколом единой комиссии №А393/09-1 от 03-09.09.2009г.

Проведение аукциона было назначено на 16 сентября 2009 года.

В соответствии с Протоколом аукциона №А393/09-2 от 16.09.2009г. в открытом аукционе по каждому из лотов приняли участие только по одному участнику: ООО МУП «Зеленстрой» (по Лоту №1) и «ПРОЕКТ С» (по Лоту №2). ООО «Флора-Сервис» не приняла участие в аукционе ни по одному из лотов.

Из содержания частей 12 и 13 статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» следует, что в случае, если в аукционе (лоте аукциона) участвовал только один участник, то аукцион (лот аукциона) признается несостоявшимся, а контракт заключается с единственным участником по начальной (максимальной) цене, указанной в извещении.

Государственным заказчиком Управлением городского хозяйства г. Калуги на основании Протокола аукциона №А393/09-2 были заключены муниципальные контракты с ООО «ПРОЕКТ С» №04/03-342 от 30.09.2009г., и с МУП «Зеленстрой» №04/03-341 от 29.09.2009г.

Таким образом, в действиях МУП «Зеленстрой» по участию в аукционе по Лоту №1 и отказом от участия по Лоту №2, а также в действиях ООО «ПРОЕКТ С» по участию в аукционе по Лоту №2 и отказом от участия по Лоту №1 Калужским УФАС России были усмотрены признаки сговора хозяйствующих субъектов, выразившихся в фактическом разделении между собой лотов аукциона, что нанесло ущерб бюджету МО Городской округ «Город Калуга» в виде отсутствия экономии денежных средств.

Согласно п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке. Из смысла данной нормы следует, что конкурирующие фирмы обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за получение контракта на торгах, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе должны пресекаться.

В соответствии с частью 1 статьи 8 ФЗ «О защите конкуренции» под согласованными действиями хозяйствующих субъектов понимаются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие совокупности следующих условий:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из указанных хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Такими обстоятельствами, в частности, могут быть изменение регулируемых тарифов, изменение цен на сырье,

используемое для производства товара, изменение цен на товар на мировых товарных рынках, существенное изменение спроса на товар в течение не менее чем одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее чем один год.

При этом квалифицирующее значение для установления указанного нарушения антимонопольного законодательства имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Действия ООО «ПРОЕКТ С» и МУП «Зеленстрой» были признаны Комиссией Калужского УФАС России согласованными по следующим обстоятельствам.

Совершение ООО «ПРОЕКТ С» и МУП «Зеленстрой» действий по участию в рассматриваемом аукционе только по одному из лотов (разделение между собой лотов аукциона) соответствовало интересам каждого из указанных хозяйствующих субъектов, результатом которых явилось заключение муниципальных контрактов по максимально возможным ценам.

ООО «ПРОЕКТ С» и МУП «Зеленстрой» до проведения аукциона имели между собой договорные отношения, что подтверждается Договором №ПС-06/09 от 02.06.2009г. Данное обстоятельство указывает на наличие связи между хозяйствующими субъектами.

Действия каждого хозяйствующего субъекта вызваны действиями другого хозяйствующего субъекта. Так, действия ООО «ПРОЕКТ С», отказавшегося от участия в аукционе по Лоту №1, вызваны действиями МУП «Зеленстрой» по отказу от участия в Лоте №2. Действия МУП «Зеленстрой», отказавшегося от участия в Лоте №2, вызваны действиями ООО «ПРОЕКТ С» по отказу от участия в Лоте №1.

Также было установлено, что выше указанные действия не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке. Кроме того, заявленные МУП «Зеленстрой» объективные причины таких действий также не были признаны обоснованными.

Так, согласно объяснениям МУП «Зеленстрой» при принятии решения об участии в рассматриваемом аукционе по двум лотам организацией были проведены переговоры с субподрядчиком (ООО «Ландшафт Дизайн») о предполагаемых объемах работ. После того, как предприятие выиграло Лот №1, представитель МУП «Зеленстрой» связался с субподрядчиком для подтверждения принятых ранее договоренностей. Однако субподрядчик отказался от предварительных обязательств по выполнению работ. Данный факт также был подтвержден представителем ООО «Ландшафт Дизайн». В связи с тем, что выполнение уже полученного объема (по Лоту №1) без привлечения субподрядных организаций было на предельных возможностях предприятия, было принято решение об отказе от участия в торгах по Лоту №2. Кроме того, МУП «Зеленстрой» участвовало в открытом аукционе только

по одному лоту в связи с нехваткой персонала и оборудования для проведения всех работ, предусмотренных аукционом.

Указанные МУП «Зеленстрой» причины не могут быть признаны объективными ввиду следующего. Исходя из листа регистрации представителей участников в проведении рассматриваемого аукциона следует, что оба участника МУП «Зеленстрой» и ООО «ПРОЕКТ С» зарегистрировались в одно время в 11.00. В соответствии с аудиозаписью проведения аукциона результат был объявлен сразу по двум лотам. Таким образом, у представителя МУП «Зеленстрой» не было никакой возможности после «выигрыша» Лота №1 связаться с субподрядчиком, так как лоты были разыграны одновременно без каких либо перерывов между ними.

Для проверки обоснованности довода о нехватке у МУП «Зеленстрой» персонала и оборудования для проведения всех работ, предусмотренных аукционом у предприятия были истребованы копии приказов о расторжении с работниками трудовых договоров за сентябрь 2009 года. Согласно представленным документам установлено, что за указанных период был издан один приказ №489-к от 21.09.2009г. об увольнении двух работников предприятия. При этом, исходя из текста документа основания для увольнения данных работников возникли уже после проведения аукциона. Также необходимо отметить, что МУП «Зеленстрой» представило приказы, изданные предприятием в 2008 году, согласно которым был уволен ряд сотрудников участка зеленого хозяйства. Однако, данное обстоятельство не мешало МУП «Зеленстрой» в 2009 году участвовать в торгах на выполнение данного вида работ.

Довод, изложенный Козловым С.В., о достаточном объеме выполнения работ по Лоту №1 для МУП «Зеленстрой» противоречит смыслу подачи участником размещения заказа заявок по двум лотам аукциона, по этому также не может быть признан объективным.

В соответствии со смыслом ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган также вправе доказать наличие согласованных действий через их объективированный результат: посредством определения соответствующего товарного рынка в его продуктовых и географических границах, проведения анализа его состояния и обоснования однотипности поведения на нем хозяйствующих субъектов, чьи действия подпадают под критерии статьи 8 и влекут последствия, указанные в статье 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Исходя из наименования предмета рассматриваемого аукциона, устанавливается товарный рынок: «выполнение работ по текущему ремонту зеленых насаждений парков, скверов, бульваров и улиц, а также по вырубке и обрезке зеленых насаждений» в географических границах городского округа «Город Калуга».

В результате анализа проведенных Городской Управой г. Калуги в 2009 году открытых аукционов по выполнению работ по текущему ремонту зеленых насаждений парков, скверов, бульваров и улиц и вырубке и обрезке зеленых насаждений на территории городского округа «Город Калуга» было установлено следующее.

Так, помимо рассматриваемого аукциона Городской Управой г. Калуги 14.05.2009г. был проведен открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по вырубке и обрезке зеленых насаждений на территории городского округа «Город Калуга» для управления городского хозяйства города Калуги (Извещение о проведении открытого аукциона №151/09)

На участие в данном аукционе было подано 3 заявки от МУП «Зеленстрой», ООО «Флора-Сервис» и ООО «ПРОЕКТ С». Все участники были допущены до участия в аукционе. Однако, на проведение аукциона прибыл только представитель ООО «ПРОЕКТ С» с которым заказчик в дальнейшем заключил муниципальный контракт 04/03-113 от 28.05.2009г. по максимальной цене 4027961,52 рубля. Между тем, 02.06.2009г. ООО «ПРОЕКТ С» заключило с МУП «Зеленстрой» договор №ПС-06/09 на выполнение работ по вырубке и обрезке зеленых насаждений на территории городского округа «Город Калуга» на сумму 2013980,76 рублей, таким образом, разделив стоимость муниципального контракта 04/03-113 от 28.05.2009г. пополам с субподрядной организацией.

Таким образом, при сопоставлении двух открытых аукционов была установлена однотипность поведения на указанном товарном рынке ООО «ПРОЕКТ С» и МУП «Зеленстрой», которая выразилась в:

1) подаче указанными хозяйствующими субъектами заявок на участие в аукционе по всему объему предусмотренных работ;

2) участию в проведении аукциона (лота аукциона) только одного хозяйствующего субъекта в целях заключения муниципального контракта по максимальной цене;

3) в случае, если аукцион не был поделен на отдельные лоты, деление работ производилось самими хозяйствующими субъектами, посредством заключения субподрядного договора.

Данными действиями ООО «ПРОЕКТ С» и МУП «Зеленстрой» достигли следующих целей:

1) получение максимального дохода, в отличие от участия в аукционах с развитой конкуренцией (понижением цены);

2) участие обеих организаций в выполнении работ.

Негативные последствия таких действий:

1) отсутствие конкурентных отношений подрывает смысл проведения аукционов;

2) отказ хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий в пользу групповых;

3) отсутствие экономии бюджетных средств.

На основании установленных фактов, действия ООО «ПРОЕКТ С» и МУП «Зеленстрой» по разделению между собой лотов аукциона и тем самым по поддержанию цен на торгах были признаны согласованными и нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) предусмотрена ответственность за осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых

в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий как в отношении юридических лиц, так в отношении должностных лиц.

На основании вышеизложенного, устанавливается событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Временем совершения правонарушения является время проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по текущему ремонту зеленых насаждений парков, скверов, бульваров и улиц и вырубке и обрезке зеленых насаждений на территории городского округа «Город Калуга» по 2 лотам для управления городского хозяйства города Калуги (Извещение №А399/09) – 16 сентября 2009 года.

Местом совершения административного правонарушения является место проведения указанного аукциона – г. Калуга, ул. Ленина, 93.

В соответствии с Протоколом аукциона №А393/09-2 от 16.09.2009г., а также Листом регистрации представителей участников интересы МУП «Зеленстрой» при участии в указанном аукционе представлял /...../.

На момент проведения аукциона /...../ был наделен полномочиями «должностного лица» МУП «Зеленстрой», что подтверждается Распоряжениями Городского Головы г. Калуги №2580-р от 05.07.2005 и 25.12.2009 №14956-р.

/...../

Согласно статье 2.4. КоАП РФ должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, устанавливается субъект административного правонарушения /...../.

/...../ не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя мог и должен был их предвидеть, соответственно правонарушение совершено по неосторожности.

Исходя из вышеизложенного, /...../ совершено административное правонарушение, выразившееся в совершении в качестве должностного лица МУП «Зеленстрой» согласованных действий с ООО «ПРОЕКТ С» по поддержанию цен на торгах, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

С учетом характера административного правонарушения и обстоятельств дела, оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не усматривается.

Учитывая характер совершенного правонарушения, форму вины, личность /...../, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, считаю необходимым наложить на /...../ административный штраф в наименьшем размере в пределах санкции, установленной частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Руководствуясь частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь /...../ к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере: 20 000 (Двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее тридцати дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Код бюджетной классификации 161 1160 2010 01 0000140

Получатель УФК по Калужской области (Калужское УФАС России)

ИНН 4026003620 КПП 402701001

ОКАТО 29401000000

Расчетный счет: 40101810500000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Калужской области г.Калуга

БИК 042908001

Назначение платежа: административный штраф по делу №04-12/2011 об административном правонарушении.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, надлежит направить в адрес Калужского УФАС России.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 КоАП РФ.