

## РЕШЕНИЕ

по делу № 64/10-к о нарушении законодательства о размещении заказов

21 апреля 2010 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Николаенко А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Скачко Р.Ю. – представителя ЗАО «ИСТ-ФАРМ»,

Османова Э.Ш. – представителя ГУЗ «Сахалинский областной противотуберкулезный диспансер»,

рассмотрев дело № 64/10-к о нарушении ГУЗ «Сахалинский областной противотуберкулезный диспансер» положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона на поставку инфузионных растворов,

УСТАНОВИЛА:

14 апреля 2010 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ЗАО «ИСТ-ФАРМ» (далее также – заявитель) о признании ГУЗ «Сахалинский областной противотуберкулезный диспансер» (далее – заказчик) нарушившим законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя, заказчик в техническом задании установил требование на поставку товара с указанием товарного знака из иностранного государства, а именно упаковку – пакеты из пленки «Propylflex», фирмы «Kobusch-Sengewald», Германия, не ПВХ, не содержащая пластификатов и хлористых компонентов. На фармацевтическом рынке Российской Федерации имеется всего один производитель лекарственных средств, использующих данную упаковку – ООО «Б.Браун Медикаль». Заказчик настоящим требованием ограничил число участников в указанном аукционе. Кроме этого представитель заявителя пояснил, что ЗАО «ИСТ-ФАРМ» необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе.

Представитель ГУЗ «Сахалинский областной противотуберкулезный диспансер» Османов Э.Ш. с жалобой заявителя не согласился и пояснил, что предметом открытого аукциона является поставка инфузионных растворов. При формировании технического задания были включены требования к упаковке товара – пакеты из пленки «Propylflex», фирмы «Kobusch-Sengewald», Германия, не ПВХ, не содержащая пластификатов и хлористых компонентов. В п. 1.1 раздела 3 документации об аукционе указано, что в случае указания на товарные знаки в техническом задании, следует читать «или эквивалент». Эквивалент должен быть равноценным или превосходить продукцию, указанную государственным заказчиком в техническом задании. Указание заявителя в жалобе, что вышеуказанную упаковку использует всего один производитель ООО «Б.Браун Медикаль», не соответствует действительности, так как данную упаковку использует также ЗАО «Рестер» (Удмуртская республика, г. Ижевск). Таким образом, государственный заказчик, установив требование к упаковке товара (с указанием на возможность предоставить эквивалент) не ограничил количество участников размещения заказа. Кроме этого, заявка ЗАО «ИСТ-ФАРМ» была отклонена на основании того, что в заявке последнего отсутствовала действующая лицензия на осуществление розничной торговли лекарственными средствами.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов Комиссией установлено следующее.

Государственным заказчиком – ГУЗ «Сахалинский областной противотуберкулезный диспансер» был объявлен открытый аукцион на поставку инфузионных растворов.

Документация об аукционе утверждена главным врачом ГУЗ «Сахалинский областной противотуберкулезный диспансер» Л.И. Контопец. Извещение о проведении открытого аукциона было размещено 20.03.2010 на официальном сайте Сахалинской области по размещению заказов в сети Интернет по адресу: [www.gz.adm.sakhalin.ru.](http://www.gz.adm.sakhalin.ru.), опубликовано в приложении к газете «Губернские ведомости» - «СМОЛОТка».

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 2 от 14.04.2010 к участию в аукционе допущены ООО «Юниск» (693000, г.Южно-Сахалинск, ул. Холмское шоссе, 69), ООО «Рост-Мед» (693000, г.Южно-Сахалинск, ул. Горького, 12-а). Отказано в допуске к участию в аукционе ЗАО «Надежда-фарм» (г.Хабаровск, ул. Металлистов, 4), на основании п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов, ООО «Инфамед» (г.Южно-Сахалинск, ул. Ленина 279) на основании п.1 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов, ЗАО «ИСТ-ФАРМ» (г.Уссурийск, ул. Волочаевская, 120), на основании п.2 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов, ООО «Фар-Пост» (693000, г.Южно-Сахалинск, ул.Сахалинская, 52-а) на основании п.2 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов.

Как следует из документации об аукционе, в техническом задании заказчик указал требования к упаковке товара, а именно:

пакеты из пленки «Проруплекс», фирмы «Kobusch-Sengewald», Германия, или эквивалент товара, пленка не ПВХ, не содержащая пластификатов и хлористых компонентов. В п. 1.1 раздела 3 документации об аукционе указано, что в случае указания на товарные знаки в техническом задании, следует читать «или эквивалент». Эквивалент должен быть равноценным или превосходить продукцию, указанную государственным заказчиком в техническом задании.

Комиссией установлено, что требование к упаковке товара - пакетам, указан заказчиком со ссылкой на «или эквивалент», при этом установлена эквивалентность данных пакетов, что не влечет ограничения количества участников размещения заказа.

Из изложенного следует, что доводы жалобы заявителя не нашли своего подтверждения.

Между тем, в ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов определено, что документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Так, в разделе 3 документации об аукционе - Техническом задании указано, что поставляемые растворы должны находиться в упаковке емкостью 250 мл, при этом заказчик не представил Комиссии доказательств необходимости упаковки емкостью именно 250 мл.

Из изложенного следует, что заказчик необоснованно установил требования к емкости упаковки – 250 мл, что влечет ограничение количества участников размещения заказа, которые могут поставлять растворы в упаковке емкостью иного объема.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должны содержаться в заявке участника размещения заказов.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов установлено, что требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов документов и сведений, не допускается.

Как видно из приложения 3 раздела 5 документации об аукционе - формы анкеты участника размещения заказа, в последней заказчик установил требование о предоставлении сведений о банковских реквизитах участника размещения заказа. Поскольку данные сведения не подпадают под перечень сведений и документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, следовательно, указанное требование является незаконным.

Таким образом, государственным заказчиком ГУЗ «Сахалинский областной противотуберкулезный диспансер» нарушены положения ч. 3.1 ст. 34, ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

В связи с тем что допущенные заказчиком нарушения не влекут за собой изменения результатов аукциона, Комиссия решила не выдавать заказчику предписания об устранении нарушений, однако выдать предписания о недопущении аналогичных нарушений в будущем.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ЗАО «ИСТ-ФАРМ» признать необоснованной.
2. Признать государственного заказчика нарушившим ч. 3.1 ст. 34, ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.
3. Выдать государственному заказчику обязательное для исполнения предписание о недопущении аналогичных нарушений в будущем.
4. Передать материалы настоящей проверки должностному лицу Сахалинского УФАС России для принятия решения о возбуждении административного расследования в отношении действий государственного заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 05-33/10

21 апреля 2010 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Николаенко А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

на основании решения от 21.04.2010 года по делу № 64/10-к, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ЗАО «ИСТ-ФАРМ» на действия ГУЗ «Сахалинский областной противотуберкулезный диспансер» при проведении открытого аукциона по предмету: «Поставка инфузионных растворов», руководствуясь ч. 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному заказчику – ГУЗ «Сахалинский областной противотуберкулезный диспансер» не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе аналогичных нарушений ч. 3.1 ст.34, ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.