

Заказчик –

База исследовательского флота
ФГБНУ «Всероссийский научно-
исследовательский институт
рыбного хозяйства и
океанографии»

ул. Западная, д. 10, г.
Владивосток, Приморский край,
690090

ООО «Влад-Шипчандлер»

ул. Станюковича, д. 37,
г. Владивосток, Приморский край,
690003

АО «Единая Электронная

Торговая Площадка»

ул. Каретный ряд, 2/1,
г. Москва, 127006

Р Е Ш Е Н И Е №025/06/49-1845/2023

комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю закупок

11 января 2023 года г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Приморскому краю по контролю торгов (далее – Комиссия Приморского
УФАС России), в составе:

Заместитель председателя комиссии: <...> – начальник отдела контроля
торгов и органов власти;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти;

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов и органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Влад-Шипчандлер»

в присутствии:

от заказчика: представитель не прибыл,

от заявителя посредством видеоконференцсвязи: <...>. – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Влад-Шипчандлер» на действия комиссии Заказчика – База исследовательского флота ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» при проведении электронного аукциона на проведение регламентных работ по проверке оборудования ГМССБ, с заменой аккумуляторных батарей и гидростатов с истекающими сроками эксплуатации, проверка ТСК на судах «БИФ ВНИРО» (извещение № 0320400001923000104) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, комиссия допустила нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), так как приняла неправомерное решение об отказе в допуске заявки Заявителя.

Согласно письменным пояснениям, Заказчик не согласен с доводами жалобы.

Заслушав пояснения присутствующей стороны, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Частью 1 статьи 49 Закона №44-ФЗ электронный аукцион начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки.

В силу пункта 12 части 1 статьи 42 Закона №44-ФЗ при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой

информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 настоящего Федерального закона (при наличии такого требования).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ при применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93 настоящего Федерального закона, заказчик устанавливает соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Во исполнение пункта 1 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ Заказчиком в извещении о проведении аукциона установлено, что Подрядчик должен иметь «Свидетельство о соответствии предприятия», выдаваемое Российским морским регистром судоходства на право выполнения работ (оказания услуг) по предмету Договора (при условии выполнения работ поднадзорных РМРС).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 23.12.2023 №ИЭА1 заявка ООО «Влад-Шипчандлер» отклонена на основании п.3 ч.12 ст.48 №44-ФЗ - Несоответствие участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч.1 ст.31 Закона №44-ФЗ, требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч.1.1, 2 и 2.1 ст.31 Закона №44-ФЗ.

Из доводов жалобы следует, что ООО «Влад-Шипчандлер» представлены все документы в соответствии с требованиями, установленными в извещении о проведении закупки, в связи с чем, отклонение заявки является незаконным.

Комиссия Приморского УФАС России рассмотрев заявку ООО «Влад-Шипчандлер» установила, что в составе документов было представлено, в том числе, «свидетельство о признании».

В соответствии с Правилами технического наблюдения за постройкой

судов и изготовлением материалов и изделий для судов Часть I общие положения по техническому наблюдению, утвержденными Российским морским регистром судоходства (далее - Правила) по результатам технического наблюдения Регистр выдает на объекты технического наблюдения в том числе следующие документы установленной формы, удостоверяющие соответствие объекта технического наблюдения требованиям РС, а также его изготовление (постройку) под техническим наблюдением Регистра:

СП — документ, удостоверяющий признание предприятия-поставщика услуг, оказывающего услуги (выполняющего работы) в соответствии с требованиями РС (разд. 9 Правил);

ССП — документ, удостоверяющий соответствие предприятия требованиям РС при оказании заявленных услуг (выполнении заявленных работ) (разд. 12 Правил).

Согласно раздела 1.2 Сокращение Правил определено следующее:

СП — Свидетельство о признании (форма 7.1.4.2);

ССП — Свидетельство о соответствии предприятия (форма 7.1.27).

Пунктом 9.1.1 Правил определено, что требования раздела 9.1 распространяются на предприятия, осуществляющие деятельность, относящуюся к объектам технического наблюдения РС, виды которой указаны в табл. 9.1.1.

Признание поставщика услуг Регистром подтверждается выдачей СП в соответствии с 3.4 — 3.7 и с учетом специальных требований в зависимости от рода деятельности предприятия. Выданное СП удостоверяет, что в объеме, регламентируемом Правилами РС, порядок оказания услуг поставщиком соответствует Правилам РС, и что результаты услуг, регламентируемых Правилами, могут быть признаны и могут использоваться Регистром при принятии решений, влияющих на классификацию или оформление свидетельств по поручению Администраций, в зависимости от того, что применимо. В СП должны быть четко указаны тип и объем услуг, а также любые налагаемые ограничения.

Пунктом 12.1.1 Правил определено, что требования раздела 12.1 распространяются на предприятия (организации), осуществляющие деятельность, виды которой указаны в табл. 12.1.1.

Соответствие предприятия (организации) требованиям разд. 8, требованиям 12.2 и соответствующим специальным требованиям 12.3 подтверждается ССП, которое выдается в соответствии с 3.4 — 3.7.

Учитывая изложенное, Комиссия Приморского УФАС России приходит к выводу о том, что «Свидетельство о признании» и «Свидетельство о соответствии предприятия» являются различными документами, выдаваемыми регистром для осуществления тех или иных видов работ.

Как отмечено выше, Заказчиком при публикации извещения о проведении аукциона установлено требование о наличии «Свидетельства о соответствии предприятия».

ООО «Влад-Шипчандлер» в установленный законодательством срок не обжаловало положения в части установленных Заказчиком требований.

В связи с тем, что ООО «Влад-Шипчандлер» в составе заявки не было приложено «Свидетельство о соответствии предприятия» закупочная комиссия, отклонив заявку Заявителя, не допустила нарушений требований Закона 344-ФЗ.

По результатам проведенной внеплановой проверки Комиссия Приморского УФАС России не выявила нарушение Закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Влад-Шипчандлер» на действия комиссии Заказчика – База исследовательского флота ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии» при проведении электронного аукциона на проведение регламентных работ по проверке оборудования ГМССБ, с заменой аккумуляторных батарей и гидростатов с истекающими сроками эксплуатации, проверка ТСК на судах «БИФ ВНИРО» (извещение № 0320400001923000104) необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

